Hadsel kommune
Et hav av muligheter

Saksutskrift

Arkivsak-dok.	26/05762-5
Saksbehandler	Hans Christian Haakonsen

Saksgang	Møtedato	Saksnr.
Hovedutvalg teknisk	20.10.2026	95/26
Hadsel formannskap	22.10.2026	85/26
Hadsel kommunestyre	29.10.2026	95/26

Stans av pågående planarbeid. Endring av reguleringsplan SM60 Miljøgate Stokmarknes

Hovedutvalg teknisk har behandlet saken i møte 20.10.2026 sak 95/26

Møtebehandling/Votering
Hovedutvalg teknisk vedtok enstemmig kommunedirektørens innstilling.

Hovedutvalg teknisks innstilling
Hadsel kommunestyre stanser prosessen med å endre/oppheve detaljreguleringplan SM60 miljøgate Stokmarknes, først og fremst grunnet manglende økonomi til å gjennomføre planendringen. Nåværende plan skal fortsatt gjelde. Hjemmel for vedtaket er plan- og bygningsloven 2008 (pbl.) § 12-8, og kan ikke påklages da vedtaket regnes som en prosessledende beslutning.

--o0o--

Hadsel formannskap har behandlet saken i møte 22.10.2026 sak 85/26

Møtebehandling/Votering
Formannskapet vedtok enstemmig innstillingen fra hovedutvalg teknisk.

Hadsel formannskaps innstilling
Hadsel kommunestyre stanser prosessen med å endre/oppheve detaljreguleringplan SM60 miljøgate Stokmarknes, først og fremst grunnet manglende økonomi til å gjennomføre planendringen. Nåværende plan skal fortsatt gjelde. Hjemmel for vedtaket er plan- og bygningsloven 2008 (pbl.) § 12-8, og kan ikke påklages da vedtaket regnes som en prosessledende beslutning.

--o0o--

Hadsel kommunestyre har behandlet saken i møte 29.10.2026 sak 95/26

Møtebehandling/Votering
Kommunestyret vedtok enstemmig innstillingen fra formannskapet.

Hadsel Kommunestyre sitt vedtak
Hadsel kommunestyre stanser prosessen med å endre/oppheve detaljreguleringplan SM60 miljøgate Stokmarknes, først og fremst grunnet manglende økonomi til å gjennomføre planendringen. Nåværende plan skal fortsatt gjelde. Hjemmel for

vedtaket er plan- og bygningsloven 2008 (pbl.) § 12-8, og kan ikke påklages da vedtaket regnes som en prosessledende beslutning.

--o0o--

Kommunedirektørens innstilling

Hadsel kommunestyre stanser prosessen med å endre/oppheve detaljreguleringplan SM60 miljøgate Stokmarknes, først og fremst grunnet manglende økonomi til å gjennomføre planendringen. Nåværende plan skal fortsatt gjelde. Hjemmel for vedtaket er plan- og bygningsloven 2008 (pbl.) § 12-8, og kan ikke påklages da vedtaket regnes som en prosessledende beslutning.

Vedlegg:
Ingen

Referanser i saken

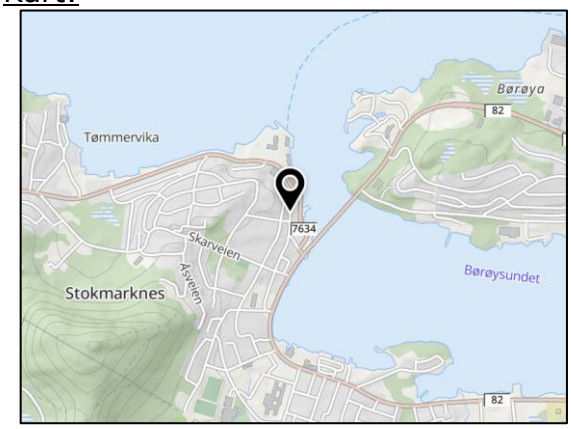
- Detaljreguleringplan SM60 Miljøgate Stokmarknes vedtatt 20/6-2019
- Kommunestyrets vedtak 19/2-2026 i sak 5/26, jf. vedtakets nr. 2 bokstav g *SM60 Miljøgate Stokmarknes* hvor kommunestyret vedtok å varsle om planoppstart for endring/oppheving av plan
- Kommunestyrets vedtak 25/6-2026 i sak 58/26 - *Fastsettelse av planprogram for begrenset revisjon av kommuneplanens arealdel 2025-2037* jf. kap. 7.1.1 tabell over reguleringsplaner som skal gjennomgås, jf. nr. 10.

Bakgrunn

Begrunnelsen for å iverksette en planprosess for endring eller oppheving av detaljreguleringplan SM60 Miljøgate Stokmarknes står i referert planprogram (sitat): «*Ikke gjennomført. Dyrt og kontroversielt og dårlige trafikkløsninger. Erstattes av overordnet områderegulerigsplan SM43 Stokmarknes sentrum*». Gjør vi slikt vil planbestemmelsene ikke være konkrete nok for effektiv forvaltning, noe vi ønsker i ettertid å fraråde. Alternativet er å endre plan men dette har vi ikke midler til. Kommunedirektøren vil heller foreslå å stanse denne planprosessen og la nåværende plan stå. I og med at det er kommunestyret som vedtok varsling, er det dem som må evt. vedta en stans.

Saksfremstilling

Kart:





Status:

- Planen ble stort sett ikke gjennomført fordi vi ikke klarte å reise nok midler til å gjennomføre. Bl.a. fikk vi avslag på søknad om stedsutviklingsmidler fra fylkeskommunen. Den som ble gjennomført var enveiskjøring i Ranværingsgata
- I forbindelse med VVA-arbeidet gjennomført i Markedsgata og Ranværingsgata opplevde vi ofte at det vi skulle gjøre kom i konflikt med planen. Vi ville legge igjen gata etter gravearbeid og sette den i stand etter enkleste måte. Det ble problematisk, og skapte ekstra saksbehandling.

- Enkelte næringsutøvere var fortsatt i mot planen da den ble vedtatt. Det største ankepunktet var reduksjon av parkeringsplasser, noe de mente gikk ut over handelen.
- Det var også reaksjoner på brostein-dekket som var tenkt da det ville vanskeliggjøre situasjonen for bl.a. rullestolbrukere
- Det ble også protester mot all enveis-kjøring som ble lagt opp til. Vi fikk kun gjennomført dette i Ranværingsgata
- Her var også lagt opp til en egen sykkelbane, men denne synes mange var unødvendig og problematisk.
- I tillegg var her planlagt miljøelementer som ville gjøre byen og torget koseligere: Skulptur, moderne sitteplasser etc. Dette var bra, men meget kostnadsdrivende.

Planen har siden den tid bare ligget der, og har mest fungert som «snubletråd» for søknadspliktige tiltak.

Vurdering
Kommunedirektøren mener at planen i dag ikke kan brukes effektivt uten større endringer. Slikt har vi ikke avsatte budsjettmidler til, og sett ut fra kommunens økonomiske situasjon er det tryggest å ikke foreta endringer. Ulempen er at vi komme opp i situasjoner der vi må søke om dispensasjon fra egen plan, men det kan vi leve med. Kommunedirektøren tviler på at vi vil oppleve så mange dispensasjonssaker.

Opphever vi planen vil overordnet plan gjelde. Og det er en områderegulerigsplan som naturlig nok er mer utydelig enn en detaljregulering. Saksbehandlingen/ forvaltningen blir derfor å benytte mer tid til å avgjøre konkrete saker.

Miljøkonsekvenser
Ingen

Økonomikonsekvenser
Ved å la være en endring av reguleringsplanen vil vi holde oss innenfor budsjettrammene.

Konsekvens barn og unge
Torget er med i reguleringsplanen. Her er det gitt anledning til å etablere en lekeplass.

Konsekvens befolkningsvekst
Ikke vurdert

Andre konsekvenser
Ikke vurdert

Konklusjon
Samlet sett er den beste løsningen å endre planen, men det har vi ikke økonomi til. Kommunedirektøren anbefaler derfor at vi beholder reguleringsplanen slik den er, så får vi heller evt. gi dispensasjon fra plan ved behov.