

Vurdering etter § 10

om en plan eller et tiltak kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn, jf.
forskrift om konsekvensutredninger (2017) § 10

Detaljregulering dagligvareforretning Melbu

§ 10 skal vurderes dersom planen eller tiltaket omfattes av forskriftens § 8.

Tiltaket omfatter etablering av dagligvareforretning og faller inn under vedlegg II pkt 11j, næringsbygg, herunder kjøpesentre som ikke inngår i pkt 10b, bygg for offentlig eller privat tjenesteyting og bygg til allmenntilgjengelig formål og skal derfor vurderes videre etter §10.

Vurdering etter § 10 skal vurderes i tråd med veilederen "Når skal tiltak i vedlegg II konsekvensutrednes? Vurdering etter § 10 i forskrift om konsekvensutredninger», kommentarutgave 29.06.2017

§ 10 første ledd: I vurderingen av om en plan eller et tiltak kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn, skal det ses hen til egenskaper ved planen eller tiltaket, jf. annet ledd og planen eller tiltakets lokalisering og påvirkning på omgivelsene , jf. tredje ledd. Det skal også i nødvendig grad ses hen til egenskaper ved virkninger nevnt i fjerde ledd.	
Kriterier	Forslagsstillers vurdering
2.LEDD: EGENSKAPER VED PLANEN ELLER TILTAKET	
a) Størrelse, planområde og utforming	Tiltaket omfatter etablering av en dagligvarebutikk på ca. 1200 kvm, med tilhørende kundeparkering på GBnr 52/965. Det er snakk om flytting av eksisterende Coop på Melbu til ny plassering. Planområdet omfatter landareal inn mot og over Fylkesvei 82 (Strandgata) og tilgrensende til eksisterende Rema 1000 forretning i øst (GBnr 52/970). Planområdet går ut i sjø i syd (Jon-Larsaberget) og vest. Direkte berørte GBnr i planforslaget er 52/965 (eies av AL Osen Miljøpark BA), 103/3, som er Fylkesvei 82 (eies og forvaltes av Nordland Fylkeskommune) og 52/840 (eid i helhet av Hadsel kommune). Området på GBnr 52/965 er i eldre reguleringsplan MB34N, vedtatt 15.02.1996, regulert til forretning. Det er motstrid

	mellom reguleringsplanen og Kommuneplanens arealdel, vedtatt 23.10.2025, hvor hele GBnr 52/965 er satt av til fremtidig grønnstruktur, Osen miljøpark (BG1). Arealplanen avsetter også parkareal BG1 ut i sjøareal. I arealdelens §1.1 står det at <i>«dersom det er motstrid mellom kommuneplanens arealdel og reguleringsplaner skal ny plan gå foran eldre plan, jfr. pbl § 1-5, annet ledd»</i>. Detaljreguleringsplanforslaget strider derfor imot overordnet plangrunnlag. Området på GBnr 52/840 er i arealdelen avsatt til regulert samferdsel – adkomstvei. Denne veien er registrert som privat vei, men eiendommen er i kommunalt eie. I oppstartsmøte ble det avklart at veien må regnes som offentlig kommunal vei. GBnr 103/3 er regulert til hovedvei med tilhørende gang- og sykkelvei, busslommer og fortau. Det er et gangfelt over FV82 rett vest for foreslått planområde. Gangfeltet er det eneste i dag i området. Dette gangfeltet inngår ikke i de 3 gangfeltene Fylkeskommunen har anbefalt fjernet på Melbu. Eiendommen 52/840 og 52/965 har i dag adkomst fra eksisterende avkjørsel fra FV82 (Strandgata), som i dag leder til Rema 1000, samt at Rema 1000 også har sin avkjørsel mot Neptunveien. Økt lokal trafikk Tiltaket vil medføre at dagens trafikk til COOP-butikken i Chr. Frederiksens gate (ved ferjeleiet) høyst sannsynlig blir sluset til GBnr 52/965 ved vedtak av plan. Dette vil medføre betydelig økt trafikk til og fra området, som vil kunne gi økt press på dagens veiløsninger i området. Det er ukjent hvor stor påvirkning dette vil kunne få for omgivelsene, herunder hvor stor fare det er for trafikkulykker som følge av trafikkøkning, og hvor stor sannsynlighet det vil kunne få for frekvens på ulykker. Vi har heller ikke god kunnskap på hva som kan være kompenserende tiltak langs og på FV82. Dagens rammeplan for avkjørsler og byggegrenser langs fylkesvei i Nordland setter meget streng holdningsklasse for FV82 med begrunnelse svært viktig hovedvei. Det medfører blant annet generell byggegrense på 50 meter fra midt FV82, og at veien skal være tilnærmet avkjørselsfri. Ny eller utvidet bruk av avkjørsler tillates kun gjennom reguleringsplan. Forholdene for myke trafikanter skal være ivarettatt på en trafiksikker måte i reguleringsplan. Tekniske krav til utforming og sikt gjelder for alle avkjørsler. Rammeplanen setter også krav til at arealbruk må være avklart gjennom kommuneplanens arealdel, noe det ikke er
--	---

	i dette tilfellet. Dagligvareprosessen kom inn sent i prosessen med arealdelen, når nye innspill for nye utbyggingsområder i prinsippet var uønsket for å kunne avslutte arealplanprosessen. Ønsket etablering av ny dagligvare på stedet har derfor ikke vært behandlet i overordnet plan. Med tanke på hvor viktig trafikkmessige hensyn er i denne saken, har planavdelingen vært i dialog med fylkeskommunens trafikkmyndighet. De gav tilbakemelding om at det er behov for faglig utarbeidet trafikkanalyse med eventuelle kompenserende tiltak. Slik analyse vil i de fleste tilfeller besvare ut de samme forhold som ellers ville vært naturlig å ta i konsekvensutredning på trafiksikkerhet. Av denne grunn kreves det ikke egen konsekvensutredning for trafiksikkerhet for dette planinitiativet. Planstiller forventer at flytting av dagligvare til ny plassering vil forbedre parkeringsforhold rundt COOP-butikken på Melbu, som er en utfordring på dagens plassering. Planstiller opplyser at tiltaket areal- og volummessig vil tilsvare tilgrensede dagligvareforretning, som er omtrent 1200 kvm. Planforslaget kan påvirke hensyn i og langs sjøen og strandsonen, landskap, estetiske hensyn, stedsidentitet, trafiksikkerhet, fugleliv i Osen, som er en bløtbunnsområde, grønnstruktur - miljøpark, og risikoforhold ved at bunnforhold ikke er tilstrekkelig avklart på sjøbunnen eller på land. Området er utsatt for fremtidig stormflonivåer.
b) Bruken av naturressurser, særlig arealer, jord, mineralressurser, vann og biologiske ressurser	Planstiller mener tiltaket ikke forutsetter bruk av naturressurser for gjennomføring eller drift. Planstiller beskriver området på følgende vis: <i>«Området er bearbeidet randsone mellom vei og sjø. Bærer preg av fyllmasser med typisk grøftvegetasjon, med forekomst av Tromsøpalme, som er en fremmedart, hvor plantesaften kan utgjøre fare for mennesker.»</i> Området kan imidlertid være utsatt for stormflo, hvor det dermed kan være behov for tilføring av fyllmasser for å oppnå sikker kotehøyde. Arealdelen setter krav om +3,85 NN2000 for ny bebyggelse, men med mulighet for kompenserende tiltak, som igjen får betydning for denne planen.

	Planområdet går også ut i sjø, hvor en av ideskisser til planstiller går ut på å bygge butikken på påler mot sjøbunn. Det er uavklart om det er behov for utfylling i sjø som følge av tiltaket, noe som kan komme både av tiltakets størrelse, plassering, og behov for parkeringsarealer. Det kan hende at byggelinje mot offentlig vei også kan få betydning for dette. Det vil bli tydeligere i løpet av planprosessen. Av biologiske ressurser kan tiltaket sannsynligvis påvirke naturmangfoldet i området. Det er påvist verdifulle arter i Osen i KU for MB59 Gulstadøya. KU for MB59 var laget med utgangspunkt i miljøpark. Dette tiltaket gjelder imidlertid dagligvareforretning, hvor vi foreløpig ikke vet hvilke konsekvenser det kan gi, og om det finnes kompensierende tiltak for å ivareta naturmangfoldet i tilstrekkelig grad. Tiltaket berører ikke dyrket eller dyrkbar jord. Tiltaket er innerst i statlig fiskerihavn, men det er lite sannsynlig at tiltaket vil påvirke disse interessene i vesentlig grad, selv om det ikke helt kan utelukkes på dette stadiet. I dialog med Nordland Fylkeskommune løftet de mulig behov for å avklare vannmiljø i området. Dette kan inngå som tema i referat fra oppstartsmøtet for vurdering i planprosessen. Det er blant annet pumpestasjon for avløp, samt flere rør i grunnen hvor, det er ukjent hvordan tiltak relatert til dette kan påvirke vannmiljø, herunder flytting av dette for bygg.
c) Avfallsproduksjon og utslipp	Planstiller vurderer at <i>«tiltaket i seg selv medfører kun alminnelig næringsavfall fra dagligvareforretning. Tiltaket medfører ingen utslipp av miljøgifter.»</i> Renovasjonsløsning for tiltaket vil være en naturlig del å avklare i planprosessen. Tiltaket ligger i et tettsted, innerst i en fiskerihavn, og ved utløpet av en bekk / elv til osen, hvor det kan se ut som det er et innslag av diffus avrenning. Det er videre en pumpestasjon med ledninger for avløp på stedet. På nabotomta er det en tømmestasjon for bobiler i grensen mot foreslått planområde. Plasseringen kan dermed over tid ha vært utsatt for forurensning eller forsøpling. Det er imidlertid ingen kjente / registrerte forurensninger i området på land eller i sjø utenfor, men det kan ikke utelukkes på dette stadiet. Det taler for at det må gjennomføres miljøkartlegging av bunnen.

	Dersom det er forurensning i grunnen, må dette håndteres forsvarlig gjennom forurensningslovens rammer. Det vurderes at det ikke er behov for egen konsekvensutredning for avfallsproduksjon og utslipp, men at det belyses tilstrekkelig i planprosessen.
d) Risiko for alvorlige ulykker og/eller katastrofer.	Planstiller belyser at «<i>tiltaket omfatter oppføring av dagligvareforretning. Dette er ikke en type tiltak som vurderes å kunne medføre risiko for alvorlige ulykker og/eller katastrofer.</i>» Isolert sett er det sannsynligvis liten risiko for alvorlige ulykker og / eller katastrofer på selve forretningsbygget. Internt på området kan ferdsel med tungtransport med varer til og fra butikken utgjøre fare for blant annet myke trafikanter, spesielt ved tilfeller hvor det er uoversiktlige forhold, og bil må rygges. Parkering og myke trafikanter kan også utgjøre potensiell risiko for ulykker, men farten er ofte lav på parkeringsområder. Imidlertid kan betydelig økt trafikk til og fra området fra FV82 medføre økt risiko for ulykker langs og ved fylkesveien, dersom trafikkøkningen ikke håndteres forsvarlig. Økt trafikk kan ha potensiale for alvorlige trafikkulykker langs og ved FV82, som er en høyt trafikkert veistrekning. Det vises blant annet til fylkeskommunens rammeplan for avkjørsler og byggegrenser mot vei. Som nevnt tidligere kreves det egen trafikkanalyse med eventuelle kompenserende tiltak. I tillegg kreves egen ROS-analyse i hht PBL §4-3 for planen, og med bruk av DSBs veileder i planprosessen. Med bakgrunn i dette vurderes det å ikke være behov for egen konsekvensutredning for trafiksikkerhet.
3.LEDD: LOKALISERING OG PÅVIRKNING PÅ OMGIVELSENE. KAN PLANEN/TILTAKET KOMME I KONFLIKT MED:	
a) Verneområder etter naturmangfoldloven kapittel V, eller markaloven § 11, utvalgte naturtyper (naturmangfoldloven kapittel VI),	Området berøres ikke av vernet område etter naturmangfoldloven eller markaloven. I forbindelse med områdereguleringsplan MB59 Gulstadøya er det utført konsekvensutredning (KU) av naturmangfold, med kartlegging av naturtyper, fugl og fremmede arter i området. KU inneholder hele området avsatt til grønnsstruktur, Osen Miljøpark BG1 i arealdelen, hvor foreslått planområde for dagligvareforretning berører deler av dette (delområde 1 Osen i KU).

prioriterte arter, vernede vassdrag, nasjonale laksefjorder og laksevassdrag, objekter, områder og kulturmiljø fredet etter kulturminneloven	I arbeidet med konsekvensutredningen fant de blant annet følgende av relevans for foreslått planområde: «Av økologiske funksjonsområder er det særlig verdt å trekke frem bløtbunnsområdene i Osen og Gulstadvalen. Bløtbunnsområder i strandsonen regnes som en spesiell naturtype iht. DN håndbok 19 og spiller en svært viktig funksjon for næringssøk, men området er ikke kartlagt iht. DN 19.» Det er ikke registrert utvalgte naturtyper i området, men verdsatt naturtype strandeng av stor verdi på vestsiden av Osen. Kommunen vurderer at strandeng høyst sannsynlig ikke blir berørt nevneverdig som følge av planinitiativet for dagligvareforretning. Det er ikke registrert prioritere arter i området, men flere truede og verdsatte arter. Se under avsnittet truede arter under. Tiltaket berører ikke vernede vassdrag. Tiltaket berører ikke nasjonal laksefjord eller laksevassdrag. Tiltaket berører ikke kjente objekter, områder eller kulturmiljø fredet etter kulturminneloven. (kilde: artsdatabanken og nin kart, kommunens kartdatabase og kulturminnesøk, KU for MB59)
b) Truede arter eller naturtyper,	Det er registrert flere truede fuglearter i området inkl. hettemåke (CR), storspove (EN), fiskemåke (VU) og gråmåke (VU) i Osen. I havna og på Gulstadøya er det registrert ærfugl (VU). På andre siden av Neptunveien er det registrert Brushane (VU) og sandsvale (VU). Det kan hende at tiltak innenfor foreslått planområde kan ha influens på de nevnte arter observert for hele Gulstadøya. Planstiller opplyser at ifølge artsdatabanken er leveområde for hettemåke hele Melbu. Konsekvensutredningen for MB59 viser at: «Området består av et vadeområde med bløtbunn, rikt fugleliv og engvegetasjon på land. Det er imidlertid registrert flere truede fuglearter i området, inkl. hettemåke (CR), storspove (EN) og fiskemåke (VU). Dette er arter som er særlig tilknyttet vadeområdet, men som hekker i

	<i>nærliggende områder på land. På grunn av sterkt og kritisk truede arter økes verdivurderingen til svært stor verdi.»</i> Videre ble påvirkning satt til sterkt forringet ved gjennomføring av forslag til miljøpark i Osen, som gjaldt tiltak både i sjø og på land, også på GBnr relatert til planinitiativet. Konsekvensutredningen satt ikke spesifikk vurdering på påvirkning ved tiltak for det meste på land på GBnr 52/965, men det er grunn til å tro at påvirkning vil være forringet i en eller annen grad. Dette er usikkert og må utredes nærmere. Konsekvensgrad ble satt til svært alvorlig konsekvens i KU for delområde 1 Osen, med beskrivelsen «<i>området har svært stor verdi og regulering av området til miljøpark kan komme til å innebære sterk forringelse av området. Derved settes konsekvensgrad til svært alvorlig konsekvens (----).</i>» Konsekvens for naturmangfoldet ved tiltaket dagligvareforretning, med tilhørende parkering og trafikkøkning, er uavklart, men det er grunn til å tro at også det planlagte tiltaket dagligvareforretning med parkering og økt trafikk vil innebære konsekvenser. Det må utredes nærmere. KU for MB59 kan fungere som et utgangspunkt for ny konsekvensutredning. Planstiller opplyser at de som del av planarbeidet vil vurdere om det er behov for ytterligere vurdering av artenes leveområde og vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8–12. Til opplysning har kommunens planavdeling søkt faglig rådgivning hos Nordland Fylkeskommunes planavdeling for å vurdere hvorvidt det bør kreves konsekvensutredning for naturmangfold. Rådgiver hos Fylkeskommunen opplyste at det fremstår å være behov for KU for naturmangfold her, og at det er forbundet med stor risiko ved videre planarbeid uten å kreve dette. Med bakgrunn i at konsekvenser, og mulige avbøtende tiltak, er uavklart for tiltaket dagligvareforretning på dette området, kreves det konsekvensutredning for naturmangfold etter M1941 og med egen vurdering etter naturmangfoldloven. KU for MB59 er nå kjent faglig kunnskap, som kan benyttes som del av kunnskapsgrunnlaget for ny utredning.
--	---

verdifulle landskap, (Landskap omfatter alle typer områder fra store sammenhengende naturområder, åpent hav og kyst, til jordbrukslandskap med inn- og utmark, skogsbygder, tettsteder og urbane miljøer. Den europeiske landskapskonvensjonen legger til grunn en helhetlig tilnærming til landskap og understreker at landskapet har både en natur- og en kulturdimensjon). verdifulle kulturminner og kulturmiljøer, nasjonalt eller regionalt viktige mineralressurser, områder med stor betydning for samisk utmarksnæring eller reindrift områder som er særlig viktige for friluftsliv	Tiltaket er ikke innenfor verdensarvområde eller registrerte helhetlig eller utvalgt kulturlandskap. Det er ikke landskap av nasjonal interesse eller landskap med særlige kvaliteter. Landskapstypen er i natur i Norge sin kartdatabase (nin kart artsdatabase) registrert som <i>Middels eksponert ytre slakt til småkupert kystslettelandskap med tett bebyggelse.</i> Det er ingen registrerte kulturminner eller kulturmiljøer innenfor planområdet. Planområdet omfatter ikke nasjonalt eller regionalt viktige mineralressurser. Tiltaket har ikke en beliggenhet som berører samisk utmarksnæring eller reindrift. Planområdet ligger i kommuneplanens arealdel innenfor formålsområde grønnstruktur – framtidig, som Osen miljøpark. Området er i forbindelse med miljøkartlegging til kommuneplanens arealdel vurdert med <i>middels verdi</i> med følgende utfyllende tekst: <i>«Brukerfrekvens=liten, nesten aldri nasjonale/regionale brukere, ganske mange opplevelseskvaliteter, middels symbolverdi, middels funksjon, middels egnethet, ikke tilrettelagt, ganske mange kunnskapsverdier, ganske dårlig lydmiljø, ganske inngrepsfritt, 29,7 daa utstrekning som ansees som stort nok, god tilgjengelighet, og området har ganske stort potensiale for friluftslivsutfoldelse.»</i> Tiltaket i planinitiativet er i strid med arealformålet grøntstruktur – Osen miljøpark, og vil dermed redusere arealer til dette formålet og dermed redusere potensialet som er her for friluftslivsutfoldelse. Planstiller har selv tatt til orde for kompenserende tiltak, herunder tilrettelegging for kobling mot fremtidig miljøpark, tursti, benker ol. Dette vil bli belyst i planprosess. Planstiller har dialog med Osen Miljøpark i denne forbindelse.
--	---

	(kilde: artsdatabanken og nin kart, kommunens kartdatabase, kulturminnesøk, ngu.no og KU naturmangfold for MB59)
b) Statlige planretningslinjer, statlige planbestemmelser eller regionale planbestemmelser gitt i medhold av plan- og bygningsloven av 27. juni 2008 nr. 71 eller rikspolitiske bestemmelser eller rikspolitiske retningslinjer gitt i medhold av plan- og bygningsloven av 14. juni 1985 nr. 77:	I følge klima- og miljødepartementets veileder for når tiltak i vedlegg II skal konsekvensutredes sies følgende om statlige planretningslinjer og regionale planer: - «Planer som er i konflikt med formålet eller konkrete retningslinjer i de statlige planretningslinjene/ planbestemmelsene, eller ikke er i samsvar med føringer/retningslinjer i regional plan om temaet vil kunne medføre vesentlige virkninger og krav om konsekvensutredning. Graden av konflikt vil som regel være basert på en konkret faglig vurdering.» (side 38) - «Dersom en plan eller et tiltak vil komme i konflikt med formålet eller konkrete retningslinjer i de statlige planretningslinjene/planbestemmelsene, eller det er manglende samsvar med føringer/retningslinjer i regional plan om temaet, vil dette normalt utløse konsekvensutredning.» (side 13) <u>Kommunens kommentar:</u> Planinitiativet er i utgangspunktet i strid med planformålet i gjeldende kommuneplanens arealdel. I det følgende utredes om planinitiativet også strider mot statlige planretningslinjer og regionale planer, hvor motstrid dermed kan medføre behov for konsekvensutredning. Statlige planretningslinjer og regionale planer er uttrykk for statlige og regionale interesser, og derav innsigelsesrett for overordnede myndigheter. Ved motstrid skal det gjøres en konkret vurdering av grad av påvirkning. - Statlige planretningslinjer for klima og energi - Statlige planretningslinjer for arealbruk og mobilitet Planstiller vurderer følgende for disse to planretningslinjene samlet: «Tiltaket ligger plassert sentralt på Melbu, tiliggende eksisterende dagligvarebutikk. Tiltaket vil derfor med dette ikke medføre økt bilbasert handel, men gi større variasjon i tilbudet.

Statlige planretningslinjer for arealbruk og mobilitet	<i>Hadsel kommune har i sin arealdel 2022-2032 lagt inn krav om at nye detaljreguleringer skal inneholde beregninger av klimagassutslipp og avbøtende tiltak. En detaljregulering må oppfylle disse for å være i tråd med både lokale og statlige klimahensyn.»</i> <u>Kommunens vurdering:</u> Planretningslinjer for klima og energi og planretningslinjer for arealbruk og mobilitet har flere punkter som er aktuelle å belyse for planinitiativet. Først belyses statlige planretningslinjer for arealbruk og mobilitet. Under er antatt relevante retningslinjer for planinitiativet trukket ut og belyst. Punkt 3.3 Handel og tjenester - «Prinsippet om rett virksomhet på rett sted med hensyn til besøkstall, antall arbeidsplasser og transportgenerering skal legges til grunn for planleggingen. Det skal legges til rette for at handelsvirksomhet, store arbeidsplasser og publikumsrettede private og offentlige tjenestetilbud lokaliseres med god tilgjengelighet for kollektivtransport, sykkel og gange.» <u>Kommunens vurdering:</u> Det er pr nå uavklarte forhold relatert til hvorvidt dagens trafikk-løsning er god nok for å håndtere økt trafikk til og fra området, herunder to dagligvareforretninger. FV82 har streng holdningsklasse i rammeplan for avkjørsler og byggegrenser langs fylkesveg i Nordland, som kan ha betydning på gjennomførbarheten for planene. Det er videre kun en tilrettelagt kryssing av FV82 for myke trafikanter i området, men som til gjengjeld er plassert rett ved to kollektivholdeplasser for buss og i nær tilknytning til Fjellveien. Disse forholdene ønsker planstiller å avklare i planprosessen, med mulige kompenserende tiltak. Trafikkanalyse med kompenserende tiltak vurderes til å kunne belyse og foreslå tiltak. Krav om ROS-analyse for planen kan også belyse relevante problemstillinger med kompenserende tiltak. Det vurderes til å ikke være behov for egen KU for trafiksikkerhet når trafikkanalyse og ROS-analyse lages i planprosessen. Punkt 3.10 Klima, naturmangfold og friluftsliv - «Det skal tas hensyn til viktige arealer for friluftsliv og naturmangfold, samt karbonrike arealer, slik at disse arealenes kvalitet og evne til økosystemtjenester, karbonlagring og
---	---

	<i>klimateilpasning opprettholdes. Muligheten for å bygge innenfor eller i tilknytning til eksisterende byggeområde skal kartlegges og utnyttes før det vurderes å ta i bruk områder avsatt til landbruks-, natur- og friluftsførmål samt reindrift (LNFR-områder) og grøntområder til utbyggingsformål. Planlegging skal bidra til å nå målet om å redusere nedbygging av særlig viktige naturarealer.»</i> <u>Kommunens vurdering:</u> Av større relevans for planinitiativet påpekes det at avsnittet i 3.10 sier at viktige friluftslivsarealer og viktige arealer for naturmangfold skal hensyntas for å opprettholde arealenes kvalitet og evne til økosystemtjenester. Før slike arealer vurderes til utbygging, må det i tillegg foreligge alternativvurdering. Videre nevnes grøntarealer spesifikt som viktig område hvor det må gjøres egen alternativvurdering først. Det foreligger faglig informasjon om at det er verdifullt naturmangfold i området i eksisterende konsekvensutredning for Gulstadøya (MB59), som viser at det er flere naturtyper og viktige arter med tilhold i området og tilgrensende områder. Det er uavklart hvorvidt og i hvilken grad foreliggende planinitiativ vil kunne påvirke naturmangfoldsinteressene og økosystem. Det er også uavklart om det finnes alternative områder. KU i MB59 var laget med utgangspunkt i grøntområde, miljøpark, og ikke med utgangspunkt i dagligvareforretning. Saksbehandler på Gulstadøyaaplanen opplyser at KU-planen sannsynligvis er noe mangelfull på kunnskapsgrunnlaget for dykkende fugl i Osen. Videre ble området betyding som grøntområde vurdert i arealdelen til middels verdi. For mer detaljer vises det til arealdelen og avsnittet «<i>områder som er særlig viktige for friluftsliv</i>» over. I og med at konsekvenser for naturmangfold er uavklart som følge av dagligvareforretning kraves det egen KU for temaet naturmangfold, med utgangspunkt i M-1941, og med egen naturmangfoldvurdering etter §8-12 i naturmangfoldloven. Dette for å få sikker kunnskap for planleggingen. Punkt 3.11 Samfunnssikkerhet, beredskap og naturfare - «Planleggingen skal ivareta befolkningens sikkerhet og trygghet mot naturfare og uønskede hendelser ... For å imøtekomme klimaendringer og ekstremvær
--	--

	<i>bør større utbygginger i områder med dårlige grunnforhold og/eller flom- og skredfare unngås.»</i> <u>Kommunens vurdering:</u> For aktuelt område er det først og fremst uavklarte grunnforhold (marin grense og potensielle områder for kvikkleire) og stormflo som har betydning som vurdering etter 3.11. Kvikkleire og sikker byggegrunn kan avklares med faglig undersøkelser og vurderinger, og stormflo kan også avklares gjennom faglige anbefalinger og følge arealdelens føringer. Krav om en egen ROS-analyse kan også ivareta disse interessene. Det kreves derfor ikke egen KU for temaet samfunnssikkerhet, beredskap og naturfare fra kommunens side, men det vurderes at ROS-analyse kreves. Punkt 3.12 Trafikksikkerhet - «Planlegging skal ivareta trafikksikkerhet for alle trafikantgrupper, spesielt gående og syklende, og særskilt sikre trygg skolevei.» <u>Kommunens vurdering:</u> Området er på nedsiden av FV82, mens bolig- og skoleområder er på oversiden av FV82. Det betyr at de aller fleste myke trafikanter til og fra området må krysse FV82 for å komme til området. Traséen ventes å i liten grad bli brukt som skolevei, selv om det ikke kan utelukkes mtp at det er boligbebyggelse på Torodden i dag, og det også reguleres for boligformål i områdereguleringsplanen for Gulstadøya. Det er et skiltet gangfelt over FV82 i dag, hvor gangfeltet kan fremstå som gunstig plassert for å håndtere myke trafikanter fra nord og vest for planområdet. Denne er ikke regulert i reguleringsplan, men etablert og skiltet. Videre er FV82 viktig hovedvei med streng holdningsklasse. Trafikkanalyse med kompenserende tiltak har tidligere ofte fremstått som dekkende for å avklare trafikksikkerhet, noe også rådgiver på trafikk hos NFK bekreftet. Det kreves av den grunn ikke egen konsekvensutredning for trafikksikkerhet, under forutsetning om at det lages trafikkanalyse med tiltak, samt ROS-analyse. Punkt 3.14 Stedstilpasning og arkitektonisk kvalitet - «Byer og stedsers særpreg, kulturhistoriske elementer og viktige landskapstrekk skal ivaretas. I planleggingen skal det ved fortetting,
--	--

	<i>transformasjon og utvikling av nye områder legges vekt på stedstilpasning og arkitektonisk kvalitet.»</i> <u>Kommunens vurdering:</u> Dette tas med som opplysende karakter til planarbeidet, og det vurderes å ikke være behov for egen konsekvensutredning for temaet. Temaet vil bli naturlig tema for planen, og er inntatt i referat fra oppstartsmøte. Punkt 3.15 Universell utforming - «Planleggingen skal legge til rette for likeverdige muligheter for deltakelse i samfunnet for alle.» <u>Kommunens vurdering:</u> Arealdelen setter egne krav til parkeringsplasser tilrettelagt for bevegelseshemmede (HC-parkering), samt at veiloven med forskrifter styrer utforming av trafikkarealer. Temaet er også behandlet i oppstartsmøte. Det kreves ikke egen konsekvensutredning for temaet universell utforming. 5.1 Stedsutvikling og boligbygging - «I mindre tettsteder og spredtbygde områder skal det legges til rette for å utvikle gode og attraktive lokalsamfunn med tilgang til boliger og tjenester. - Planleggingen bør bidra til effektiv arealbruk, å styrke og utvikle sentrumsområder og fellesarenaer. - Det må vurderes hvordan bebyggelsesstruktur, enkeltbygninger, gater, kulturmiljø, grøntområder og møteplasser kan ha betydning for stedets identitet og bidra til attraktivitet og et levedyktig lokalsamfunn. - Muligheten for å løse flere funksjoner og formål på samme areal eller i samme bygg bør vurderes. - Det skal legges til rette for at handelsvirksomhet og andre publikumsrettede private og offentlige tjenestetilbud lokaliseres slik at de styrker sentrumsområder og sikrer innbyggerne god tilgjengelighet til lokalt handels- og tjenestetilbud.» <u>Kommunens vurdering:</u> Punkt 5.1 er relevant for planinitiativet, og må tas med i planprosessen. På flere områder på 5.1 kan det sies at planinitiativet legger til rette for retningslinjen, dersom det gjøres på balansert måte på godt faglig kunnskapsgrunnlag. Det vurderes å ikke være behov for egen KU for temaet, men at KU for naturmangfold vil bidra med kunnskap til disse vurderingene.
--	--

Statlige planretningslinjer for klima og energi	6.1 - «Planlegging av utbyggingsmønster og transportsystem skal bygge på et oppdatert kunnskapsgrunnlag for relevante fagtema og omfatte alternativvurderinger som beskriver konsekvenser for miljø og samfunn.» <u>Kommunens vurdering:</u> De er i planen behov for ny kunnskap om trafikksystemet i området, herunder trafikkanalyse med medfølgende behov for tiltak for å gi tilstrekkelig fungerende trafikkløsninger i området. Det er behov for ny og oppdatert kunnskap for flere temaer i planprosessen, herunder relatert til konsekvenser for naturmangfoldet, friluftslivsinteresser, strandsonehensyn, alternativvurdering for tiltaket med videre. Det er konkludert med behov for konsekvensutredning for å finne reelle konsekvenser for naturmangfold fra etablering av dagligvareforretning på stedet. Trafikkanalyse vil gi god kunnskap for riktig valg av trafikale løsninger. Og konsekvenser for friluftsliv og grøntstruktur – miljøpark vil inngå i planprosessen. Statlige planretningslinjer for klima og energi skal bidra til å nå nasjonale klimamål, samt sikre livsgrunnlag og naturmangfold for fremtidige generasjoner. I tillegg er målet å tilpasse samfunnet til klimaendringer, og at kommuner og fylkeskommuner prioriterer klima- og energihensyn i myndighetsutøvelse. Stormflo forventes å øke i årene som kommer, hvor ny areal del har tatt høyde for det med økt kotehøyde. Planstiller har også nevnt at stormflosikring er tema for planprosessen. Naturmangfold utredes som eget konsekvensutredningstema. Det er ikke registrert forurensninger i grunnen i planområdet, men det kan ikke utelukkes før det er gjort undersøkelser. Om det er forurensning i grunnen håndteres det gjennom forurensningslovens bestemmelser.
Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen	Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen. Planstiller vurderer dette på følgende måte:

	<i>«Hadsel kommune ligger i Nordland fylkeskommune som i retningslinjens pkt 10 er listet opp som område med mindre press på arealene (sone 3)</i> <i>For disse områdene er det mindre restriktivt for bygging i 100-meters sonen. Utbygging bør så langt som mulig lokaliseres til områder som er bebygd fra før, med vekt på fellesløsninger for veger og annen teknisk infrastruktur. Tiltaket ligger i bebygget strøk og tilliggende veg og teknisk infrastruktur.</i> <i>Retningslinjen påpeker at det bør legges vekt på løsninger som gir allmennheten bedre tilgang til sjøen og en forbedret landskapssituasjon gjennom terrengbehandling, planting av vegetasjon og lignende. I forbindelse med tiltaket vil det ses på forbedring av tilgang og til området Osen miljøpark som i dag er lite tilgjengelig med viltvoksende kantvegetasjon med forekomst av Tromsøpalme og bedre tilrettelegging for rekreasjon.»</i> <u>Kommunens vurdering:</u> Det er flere relevante punkter i planretningslinjen for aktuelt planinitiativ, både på de generelle retningslinjer (punkt 6 og 7) og på de som går på områder med mindre press på arealene (punkt 10), som gjelder Hadsel. Punkt 1. Formål - <i>«Retningslinjene skal bidra til at det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser i strandsonen, og at unødvendig bygging langs sjøen unngås.»</i> <u>Kommunens vurdering av punkt 1:</u> I området vet vi at det er naturverdier (KU for miljøpark - MB59) og området er gitt middels verdi som friluftsområde (kommuneplanens arealdel). Planinitiativet er i sin helhet i strandsonen. Retningslinjene vil derfor høyst sannsynlig være relevant for planinitiativet. Punkt 6.1 natur- og kulturmiljø og landskap - <i>«Planlegging i strandsonen skal ta hensyn til naturmangfold.»</i> - <i>«Karakteristiske hovedtrekk i landskap bør opprettholdes. Verdifulle forekomster av naturtyper og arter må tas vare på.»</i> - <i>«Eventuelle nye tiltak, også tiltak for å forbedre tilgjengeligheten for allmennheten, må tilpasses og</i>
--	---

	<i>ta hensyn til landskap, kulturminner og naturmangfold.»</i> <u>Kommentar:</u> KU for naturmangfold utarbeidet i fbm MB59 viser at det er viktige verdifulle arter i området i strandsonen, og bløtbunnsområdet i Osen er betegnet som en spesiell naturtype. Fugler opplyses å hekke på land i nærheten. KU-rapporten var utarbeidet med grøntstruktur – Osen miljøpark som grunnlag for vurderingene. Det er usikkerhet knyttet til i hvilken grad dette planinitiativet, med dagligvareforretning, kommer til å påvirke naturmangfoldet. Punkt 6.1 i retningslinjen sier at tiltak for å forbedre tilgjengeligheten for allmennheten i strandsonen må tilpasses og ta hensyn til blant annet naturmangfoldsinteressene. Det vil også være tilfelle ved eventuell detaljregulering for Osen miljøpark i området (plankrav i arealdel). Det er dermed ikke sikkert at området kan utbygges til miljøpark, selv om det er avsatt til det i overordnet plangrunnlag. På bakgrunn av overnevnte vurderes det at det er behov for ny konsekvensutredning for naturmangfold etter M1941 og med egen naturmangfoldvurdering etter naturmangfoldloven for planinitiativet. Punkt 6.2 Friluftsliv - «Grunnlaget for allmenn rekreasjon i strandsonen skal trygges og utvikles videre.» - «Mulighetene for allment friluftsliv, basert på båtferdsel, ferdsel til fots og på sykkel, strandopphold og bading, bør trygges og forbedres. - Det bør legges stor vekt på å opprettholde og forbedre tilgjengeligheten til strandsonen fra landsiden og sjøsiden samt mulighetene for å ferdes og å oppholde seg langs sjøen.» <u>Kommentar:</u> Friluftsliv og allmennhetens bruk av strandsonen er viktig del av hensynet bak grønnstruktur Osen miljøpark i arealdelen, som også verdsatte området deretter. Imidlertid vises det til punkt 6.1, hvor hensynet til friluftslivet må tilpasses og hensynta naturmangfoldet. Kommuneplanens arealdel har konsekvensutredet området på et overordnet nivå i fbm friluftslivsinteresser, og verdsatt området med middels verdi. Området benyttes sporadisk i dag, men har potensiale for forbedring ved tiltak. Det vurderes at det ikke behøves egen konsekvensutredning for friluftsliv for dette planinitiativet.
--	---

	Punkt 6.4 Planlegging i byer og tettsteder - «Det må legges vekt på å sikre allmenn tilgjengelighet til sjøen, for eksempel ved ivaretagelse og etablering av strandpromenader, turveier og badeplasser.» - «Strandsonen kan være en ressurs i utviklings- og transformasjonsprosesser for å øke attraktiviteten i sentrum. Byer og tettsteder som åpnes mot sjøen, slik at kaier og sjøfront utgjør en del av byrommet, bidrar til dette.» <u>Kommunens kommentar:</u> Området er i arealdelen avsatt til grøntstruktur for miljøpark, hvor hensikten er rekreasjon og tilgjengelighet til strandsonen for allmennheten. Dagligvareforretningen i planinitiativet ønsker å benytte en del av området til forretning, og ikke grøntstruktur, imidlertid ønsker planstiller å vurdere tilgjengelighet til strandsonen i planprosessen, herunder kobling mot mulig fremtidig miljøpark. Det vises til punkt 6.1 i denne forbindelse. Det må avklares hvorvidt naturmangfoldet blir skadelidende som følge av tilrettelegging for allmennheten i strandsonen i området. Vi har ikke god informasjon om hvilke konsekvenser planinitiativet vil ha på naturmangfoldet i dag. Vi vet at det er verdifulle naturinteresser i området. Det taler for å opparbeide sikker kunnskap før vedtak av plan, og behov for konsekvensutredning. Punkt 7 Oppdatering av planer: - «Eldre reguleringsplaner som gir mulighet for utbygging i strid med retningslinjene, bør revideres eller oppheves.» <u>Kommunens kommentar:</u> MB34N fra 1995 er ikke formelt opphevet, men ville på bakgrunn av retningslinjene måtte enten revideres eller oppheves pga motstrid mot retningslinjer før denne kunne blitt benyttet. Det vises også til plan- og bygningslovens §12-4 siste setning. Punkt 10 områder med mindre press på arealene (sone 3): Hadsel kommune ligger i Nordland fylkeskommune, som i retningslinjens punkt 10 er listet opp som område med mindre press på arealene (sone 3). For disse områdene er det mindre restriktivt for bygging i 100-meters sonen.
--	--

	Punkt 10.2 Kommuneplan og reguleringsplan: - «Det bør ikke tillates utbygging i områder som har spesiell verdi i forbindelse med friluftsliv og allmenn ferdsel, naturkvaliteter, naturmangfold, kulturmiljø og landskap.» - «Der det tillates bygging, bør hensynet til andre interesser ivaretas best mulig.» - «I områder hvor alt tilgjengelig utbyggingsareal ligger innenfor 100-metersbeltet, og alternativ plassering av tiltak dermed ikke er mulig, vil kommunen ha videre adgang til å vurdere ny utbygging i strandsonen. Vurderingen vil være avhengig av hva slags type tiltak det gjelder og hvilke andre interesser som gjør seg gjeldende i områder.» - «Behovet for næringsutvikling og arbeidsplasser, for eksempel satsing på reiseliv og turisme, skal tillegges vekt i vurderingen av tiltak i 100-metersbeltet. I byer og tettsteder skal behovet for fortetting og byutvikling tillegges vekt.» - «Det kan være grunnlag for å tillate visse tiltak nær sjøen, som for eksempel brygger, naust, næringstiltak og sjørettede reiselivsanlegg. Slike tiltak bør samles og lokaliseres i tilknytning til annen bebyggelse.» <u>Kommunens vurdering:</u> Området har påvist verdi for både friluftsliv, allmenn ferdsel og naturmangfold, og retningslinjen punkt 10.2 har da som utgangspunkt at området ikke bør tillates utbygget. Dersom kommunen likevel ønsker å tillate bygging, sier punkt 10.2 at før område i strandsonen vurderes som aktuelt må andre interesser (bl.a. friluftsliv, allmenn ferdsel og naturmangfold) ivaretas på best mulig måte, samt at det først må gjøres en god alternativvurdering på om det er andre plasser tiltaket kan plasseres utenfor strandsonen. Det er ikke beskrevet hittil i planen, men alternativvurdering må inngå som del av planarbeidet. Fortetting og byutviklingshensyn kan tale for plasseringen på tettsteder, som Melbu er. Aktuell plassering er forholdsvis sentral og nær boligområder, og også nært kollektivtilbud. Slike tiltak bør samlokaliseres i tilknytning til annen bebyggelse, som også gjelder for tiltaket i planinitiativet, som ønskes plassert nær annen dagligvareforretning. Først og fremst er det naturmangfoldsinteresser som bør avklares nærmere, men dernest hensynet til friluftsliv og allmenn ferdsel i strandsonen. Alternativvurdering fremstår
--	---

	å være en selvfølge på ønsket plassering, både fra planstiller og fra kommunens side. Punkt 10.3 Plassering av ny bebyggelse: - «<i>Utbygging bør så langt som mulig lokaliseres til områder som er bebygd fra før, og med vekt på fellesløsninger for veger og annen teknisk infrastruktur.</i>» - «<i>Alternative plasseringer bør vurderes og velges dersom det er mulig. Det bør også vurderes om tiltaket kan trekkes vekk fra sjøen. Tiltak som tillates må tilpasses omgivelsene best mulig.</i>» <u>Kommunens kommentar:</u> Det aktuelle området har ikke vært bebygget med annet enn dagens pumpestasjon, men området er nær eksisterende dagligvareforretning på nabotomta. Det vil være mulig med fellesløsning for adkomst fra FV82 for trafikk fra biltransport og myke trafikanter. Alternativvurdering trekkes igjen inn som viktig for å kunne vurdere plassering i strandsonen. Om tiltaket først plasseres i strandsonen, må bygget med tilhørende tiltak tilpasses godt til omgivelser. Området er i dag avsatt til grøntstruktur i overordnet plan, hvor dagligvareforretning strider mot formålet. Denne stridigheten vil være viktig å vurdere nærmere i planprosessen. Punkt 10.4 Terrenginngrep og infrastruktur: - «<i>Terrenginngrep bør ikke tillates på arealer som har spesiell verdi i forbindelse med friluftsliv og allmenn ferdsel, naturkvaliteter, naturmangfold, kulturmiljø og landskap. I planleggingen skal det legges vekt på om hensynet til tilgjengelighet for allmennheten kan ivaretas ved at det eksempelvis avsettes areal til kyststi, friluftsområde eller liknende.</i>» - «<i>Tomteopparbeiding, etablering av veier og annen infrastruktur bør skje slik at terrenginngrep og ulemper blir minst mulig.</i>» - «<i>Det bør legges vekt på løsninger som gir allmennheten bedre tilgang til sjøen og en forbedret landskapssituasjon gjennom terrengbehandling, planting av vegetasjon og lignende.</i>» <u>Kommunens kommentar:</u> Punkt 10.4 følger på mange måter samme prioriteringer som punkt 10.2. For aktuelt område er det ukjent i hvor stor grad tiltak vil kunne påvirke naturmangfold først og fremst,
--	--

Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen	og dernest frilutslivsinteresser og allmennhetens adgang til strandsonen. Dersom det først tillates inngrep i strandsonen legger siste punktet statlige føringer på at planforslaget og tiltaket må tilrettelegge for bedre tilgang til sjøen, og landskapssituasjonen må forsøkes forbedret gjennom avbøtende tiltak. Av den grunn at det er kjente naturverdier i området, og at det ikke vites hvilke faktiske konsekvenser planlagt tiltak får for dette, kreves konsekvensutredning for naturmangfold med utgangspunkt i etablering av dagligvareforretning. KU etter M-1941 og med naturmangfoldvurdering etter naturmangfoldloven §8-12. - Rikspolitiske retningslinjer for barn og unge Planstiller vurderer at «tiltaket er i dag ikke i bruk til rekreasjon. Randsonen mellom veien og vannet består av kantvegetasjon med forekomst av Tromsøpalme som er giftig for mennesker. Iht miljøkartlegging til kommuneplanens arealdel oppgis brukerfrekvens som liten /nesten aldri. Området er i kommuneplanens arealdel satt av som grøntområde og kan ved framtidig bearbeiding få rekreasjonskvaliteter også for barn og unge. Tiltaket vil berøre og beslaglegge deler av dette området, men vil samtidig kunne bidra til at øvrige deler av området bearbeides og tilgjengeliggjøres for rekreasjonsformål. <i>Det vurderes at tiltaket er i tråd med føringer av statlige planretningslinjer.»</i> <u>Kommunens vurdering</u> Retningslinjen setter krav om at konsekvenser for barn og unge skal vurderes i all planbehandling, og denne planen er ingen unntak. Det er noe manglende kunnskap på faktisk bruk av strandsonen for barn og unge, herunder barneskoler og barnehager. Planavdelingen vurderer å sende ut enkelt spørreskjema til aktuelle barnehager og skoler for å avklare hvor viktig området er for disse. I utgangspunktet fremstår bruken av strandsonen her som sporadisk, men kan øke betydelig ved eventuell tilrettelegging i hht arealplanens grøntstruktur – Osen miljøpark.
---	--

Regionale planbestemmelser	Trafikksikkerhet er et annet relevant tema, som må avklares i plan. For barn og unge er det først og fremst løsninger for myke trafikanter som vil sikre interessene. - <i>Arealpolitiske retningslinjer Jf. Fylkesplanen for Nordland</i> Retningslinjene er uttrykk for vesentlige regionale interesser. Disse er viktige for å ivareta nasjonale og regionale interesser i arealforvaltningen, og gir Fylkeskommunen og statlige etater grunnlag for å fremme innsigelser. I det følgende plukkes antatt viktige punkter for planinitiativet. 8.1 Mål for arealforvaltningen - <i>«Hensynet til biologisk mangfold og naturens tåleevne skal ligge til grunn for all arealforvaltning. Arealbruken skal skje etter ei avveining mellom nærings-, friluftslivs- og miljøinteresser. Gjennom samordning av arealpolitikken skal Nordlands arealer forvaltes slik at natur- og kulturmiljøer, landskap og viktige kvaliteter i omgivelsene blir ivaretatt i hele fylket.»</i> <u>Kommunens kommentar:</u> Det er dokumentert verdifullt naturmangfold i området, og arealformålet grøntstruktur – miljøpark er avsatt med middels verdi i kommuneplanens arealdel. Forvaltningen av aktuelt område må baseres på tilstrekkelig kunnskap og forvaltes etter prinsipper om balansert avveining mellom ulike interesser i området. 8.2 By- og tettstedsutvikling a) <i>«Utbygging av boligområder og arbeidsplasser skal i hovedsak skje innenfor de etablerte by- og tettstedsstrukturene. I arealplanleggingen skal transformasjon og fortetting i by- og tettsteder og rundt kollektivknutepunkter vurderes som virkemidler for å unngå uønsket spredning av bebyggelse.»</i> <u>Kommunens kommentar:</u> Planinitiativet er i stor grad i samsvar med punkt a), herunder ved at tomte er innenfor etablert tettsted, i nærhet til kollektivtilbud, og bidrar dels til transformasjon / fortetting.
-----------------------------------	---

	b) <i>«Fortetting skal skje med kvalitet. Gjennom arealplanleggingen skal det legges til rette for god funksjonsblanding som fremmer trafiksikkerhet, barns lekemuligheter og stedets karakter.»</i> <u>Kommunens kommentar:</u> Trafiksikkerhet er viktig tema for å kunne tillate etablering av dagligvare på stedet. Området kan sies å være sporadisk i bruk til strandsoneformål. Osen Miljøpark er ment som et bidrag til allmennhetens bruk og rekreasjon i strandsonen, og det krav om detaljreguleringsplan i arealdelen for området. Naturmangfoldverdier må avveies mot friluftsinnteresser ved utbygging i hht arealdelen. Eventuelle bygg i strandsonen må hensynta stedets karakter, og inneha gode estetiske kvaliteter, som også nevnes spesifikt i 8.2 bokstav e). c) <i>«Byer og tettsteder skal utvikles slik at livskvalitet og helse fremmes gjennom god stedsforming, attraktive og tilgjengelige utearealer, og infrastruktur som fremmer miljøvennlig transport.»</i> <u>Kommunens kommentar:</u> Utearealer til eventuell dagligvareforretning må utformes med bakgrunn av plassering i strandsonen og at det er innenfor område avsatt til grønnstruktur, noe som taler for høyere fokus på disse verdier enn dersom dagligvareforretning var plassert utenfor strandsonen. Trafikksikre løsninger, og løsninger som fremmer gang- og sykkelbruk kan bidra positivt til målet. i) <i>Det må søkes gode løsninger for tilgjengelighet til kollektivtransport og overgang mellom ulike transportmidler.</i> k) <i>Arbeidsplasser, besøksintensive virksomheter og nye boligområder bør lokaliseres i gangavstand fra gode kollektivtilbud.</i> l) <i>Det skal legges til rette for gående og syklende gjennom et trafiksikkert og sammenhengende gang- og sykkelveinett.</i> <u>Kommunens kommentar:</u> Trafikksikre løsninger for myke trafikanter til og fra området, herunder over FV82, kan samtidig bidra til god tilgjengelighet til eksisterende kollektivtilbud ved FV82 og videre kobling til øvrig gang- og sykkelveinett.
--	--

	Bussholdeplasser er i umiddelbar nærhet til aktuelt område på begge sider av FV82. <i>n) Boliger, skoler og barnehager skal ha trygg ferdsel til lek og annen aktivitet i en variert og sammenhengende grønnstruktur med gode forbindelser til omkringliggende naturområder.</i> <u>Kommunens kommentar:</u> Grønnstruktur og omkringliggende naturområder nevnes i fbm skoler og barnehager, samt boliger. For skoler og barnehager kan slike områder bidra som ledd i læringsmålene for barna, og kan være viktige. I dag er det noe usikker kunnskap om faktisk bruk og behov av aktuelt område som grønnstruktur og naturområde. For å få mer kunnskap om dette til planarbeidet planlegges det å sende ut enkelt spørreskjema til skoler og barnehager i området. <i>o) Grøntområder, parker, gang- og sykkeltraseer og turdrag innen og mellom boligområder, nærturområder, skole, butikk og andre viktige servicepunkter, skal sikres gjennom kommunens arealplaner.</i> <u>Kommunens kommentar:</u> Området er i dag sikret til grøntområde i gjeldende arealdel, hvor det anslås middels verdi for formålet miljøpark. Det er det som er utgangspunktet på bruk i området, men det er satt krav om regulering her, hvor naturverdier også må hensyntas tilstrekkelig. Det er dermed ikke sikkert om området faktisk kan opparbeides til grøntområde, selv om det er avsatt som det i overordnet plan. 8.3 Naturressurser, kulturminner og landskap Det settes opp følgende strategi for 8.3: - «Ressursgrunnlaget i Nordland skal benyttes og forvaltes med god balanse mellom bruk og vern, slik at natur- og kulturmiljø, kulturminner, landskapskvaliteter og fornybare ressurser ivaretas for framtidige generasjoner.» I det følgende nevnes antatt viktige punkter for aktuelt planinitiativ: a) <i>Landskap som kulturelt, miljømessig og sosialt element, skal være en integrert del av arealplanleggingen. Det skal tas hensyn både til helhetlige landskapsrom og landskapselementer.</i> b) <i>Viktige naturområder må forvaltes slik at områdenes kvalitet ikke forringes. Naturmangfoldet bør være kartlagt som grunnlag for kommunal planlegging.</i>
--	---

	c) <i>Viktige friluftslivsområder, lokalt og regionalt, skal sikres som ressurs og grunnlag for å ivareta de unike mulighetene Nordland har som aktivitets- og opplevelsesarena.</i> <u>Kommunens kommentar:</u> Landskapsvurderinger må inngå i planarbeidet. Det vurderes å ikke være behov for konsekvensutredning for dette temaet, men bør inngå i planbeskrivelsen. Naturmangfoldet er kartlagt, men det er i konsekvensutredningen for MB59 vurdert ut ifra miljøpark, hvor derfor konsekvenser av etablering av dagligvareforretning på naturmangfold er ukjent. Planavdelingen setter også spørsmål ved om KU dekker dykkende fugl tilstrekkelig godt. Området inneholder ellers ikke utvalgte naturtyper, men bløtbunnsområde, som betegnes som spesiell naturtype med egenskaper som gjør de næringsrike og attraktive for matsøk for blant annet fugler. Naturmangfold inngår i krav om konsekvensutredning etter M-1941 og med egen naturmangfoldvurdering. Området er satt med middels verdi som grønnsstruktur - miljøpark i arealdelen, men området er i dag ikke bygget opp til dette. I dag er bruken mer sporadisk. Det kreves ikke egen konsekvensutredning for friluftsliv. 8.4 Næringsutvikling Punktet setter strategien: - <i>«Arealforvaltningen skal legge til rette for et mangfoldig næringsliv og nødvendig infrastruktur, og ha fokus på muligheter for vekst og verdiskaping på grunnlag av ressursgrunnlaget i fylket.»</i> Aktuelle punkter: b) <i>«Arealplanleggingen skal sikre vekst og utviklingsmuligheter for byer og tettsteder med hensyn til tilgang på tomter til næringsliv og boligbygging.»</i> <u>Kommunens kommentar:</u> Strategien og punkt b) sier at kommunen skal ha et øye for muligheter for vekst og verdiskaping og det skal legges til rette for et mangfoldig næringsliv og nødvendig infrastruktur. Fylkeskommunen ønsker først og fremst at byer og tettsteder skal sikres vekst og utvikling gjennom tilgang på tomter til næringslivet.
--	---

	8.4 oppfordrer til vekst og utvikling gjennom arealplan, mens punkt 8.1-8.3 og 8.5 påpeker viktigheten av balanse og vekting av interesser ved utbygging. Det er ikke nødvendigvis motsetning her, hvor det kan legges til rette for vekst og utvikling på bærekraftig måte. 8.5 Kystsonen Punkt 8.5 setter strategien: - «I kystsonen skal det være en samordnet og helhetlig arealdisponering, der land og sjø ses i sammenheng.» Punkter av betydning for planinitiativet nevnes her: f) <i>Dersom kommunen finner å legge til rette for bruk i 100-metersbeltet / den funksjonelle strandsonen, skal det stilles krav som sikrer god landskapstilpasning, høy estetisk og arkitektonisk kvalitet, og allmennhetens tilgang og ferdsel.</i> g) <i>Dersom kommunen finner å legge til rette for bruk i 100-metersbeltet / den funksjonelle strandsonen, skal sjørelaterte næringsetableringer prioriteres framfor andre tiltak.</i> h) <i>Strandsonen skal bevares som et attraktivt og tilgjengelig område for friluftsliv og naturopplevelse. Viktig naturmangfold skal ivaretas.</i> <u>Kommunens kommentar:</u> Fylkeskommunen setter her noen føringer for strandsonen, hvor punkt h) må anses som utgangspunktet for strandsoneforvaltningen, med punkt f) og g) som retningslinjer dersom kommunen finner å legge til rette for bruk av strandsonen. Punkt g) sier at det skal gjøres en alternativvurdering på hvilke næringsetableringer som først skal bli prioritert ved eventuell utbygging. Planstiller har levert sitt planinitiativ, og ønsker naturlig nok dagligvareforretning, mens kommunen som forvalter også må vurdere planinitiativet i lys av regionale føringer, og må derfor vurdere om det er andre typer næringer som heller bør få bruke området, før dagligvareforretning slipper til. Punkt f) setter krav som sikrer god opplevelse av strandsonen og allmennhetens tilgang og ferdsel her. Dette må naturlig nok også inngå i planprosessen. Det er vurdert å være behov for KU på naturmangfold, men ikke på friluftsliv og landskapsegenskaper, som heller kan inngå i vurdering på planbeskrivelse.
--	--

d) Større omdisponering av områder avsatt til landbruks-, natur- og friluftsmål, samt reindrift eller områder som er regulert til landbruk og som er av stor betydning for landbruksvirksomhet. Områder regulert til landbruk eller LNF(R). LNF(R) i kommuneplanens arealdel.	Tiltaket medfører ikke omdisponering av LNFR-arealer, ettersom området er avsatt til grøntstruktur – Osen miljøpark og vegformål i arealdelen. Oppbygging til dette krever reguleringsplan, og området er ikke opparbeidet. Det er ikke landbruksinteresser i området, heller ikke reininteresser. Prosjekt med etablering av dagligvarebutikk på eiendommen vil omdisponere deler av området Osen Miljøpark til forretning. I mulighetsskisse for Osen Miljøpark (2020) inkluderer landområdet på GBnr 52/965 forslag om lekeplass, grillhytte, strand med hvit sand, turvei og molo, i tillegg til eksisterende infrastruktur (som pumpehuset). Planstiller opplyser at de i planarbeidet ønsker å jobbe med forbedret tilrettelegging for rekreasjon til de deler av området av Osen Miljøpark, som de ikke ønsker å benytte til dagligvareforretning med parkering. Planstiller sier videre at <i>«tiltaket vil beslaglegge noe areal som i dag er ubebygget randsone mellom vei og sjø med fyllmasser og kantvegetasjon. Området har forekomst av fremmedart som bør bekjempes. Området er satt av til grøntareal i kommuneplanens arealdel, men bruk iht intensjoner for framtidig utvikling av området vil kreve tiltak. Det vurderes at tiltaket ikke medfører større omdisponering av natur områder.»</i> Det bemerkes at det foreligger konsekvensutredning for naturmangfold, laget i forbindelse med MB59 Gulstadøya, som viser at det er verdifulle arter i området til Osen Miljøpark, samt at bløtbunnsområdet betegnes som en spesiell naturtype. Konsekvenser for disse interessene er fortsatt uavklart ved etablering av dagligvare.
e) Økt belastning i områder der fastsatte miljøkvalitetsstandarder er overskredet Miljøkvalitetsstandard for vann	Planstiller vurderer slik, og med tilgjengelig kunnskap ser ikke kommunen grunn til å betvile: <i>«Det er ingen forhold i tilgjengelige kartdatabaser som tilsier at fastsatte miljøkvalitetsstandarder er overskredet. Tiltaket dagligvarebutikk er ikke av en slik art at det vil medføre overskridelse av grenseverdier for økologisk og kjemisk tilstand.»</i>
f) Konsekvenser for befolkningens helse, for eksempel som følge av vann- eller luftforurensning	Planstiller vurderer: <i>«Tiltaket omfatter etablering av dagligvarebutikk og oppgradering av rekreasjonsområder. Tiltaket ligger inn til eksisterende infrastruktur og ved siden av en eksisterende dagligvarebutikk og det vurderes at det er liten sannsynlighet for at tiltaket vil medføre økt trafikk.»</i>

	<i>Det er ingen forhold som tilsier at tiltaket vil medføre konsekvenser for befolkningens helse i form av f.eks vann- eller luftforurensning.»</i> Kommunen vurderer at det er sannsynlig med betydelig økt lokal trafikk til området som følge av etablering av en til dagligvareforretning på området. Sannsynligvis ved at dagens trafikk til eksisterende dagligvarebutikk ved ferjeleiet flyttes hit. Dersom vi ser på Melbu som helhet vurderes det som liten sannsynlighet for økt trafikk som følge av flyttingen. Økt lokal trafikk kan medføre økt fare for ulykker i området, som åpenbart kan ha innvirkning på helse til berørte, men også kan gi indirekte effekter på samfunnet for øvrig, herunder psykiske ettervirkninger. Økt lokal trafikk kan gi økt lokal forurensning fra støy og støv. Det er sannsynlig at tiltaket ikke nevneverdig vil øke luftforurensning fra avgasser, sammenlignet med dagens situasjon.
g) Vesentlig forurensning eller klimagassutslipp, herunder forurensning til luft, vann, sedimenter og grunn	Planstiller vurderer at «<i>Det er ingen forhold som tilsier at en dagligvareforretning vil medføre vesentlig forurensning eller klimagassutslipp. Klimagassutslipp i forbindelse med oppføring av ny bebyggelse vil redegjøres for iht krav i bestemmelse i Hadsel kommunes gjeldende arealplan med krav om at nye detaljreguleringer skal inneholde beregninger av klimagassutslipp og avbøtende tiltak.</i>» Tiltaket ligger inn til eksisterende vei og er nabo til en eksisterende dagligvareforretning. Planstiller selv vurderer at det er svært liten sannsynlighet for at tiltaket vil medføre økt trafikk på veien. Kommunens vurdering er at tiltaket medfører økt lokal trafikk til og fra området, men at det er liten sannsynlighet for økning i trafikken på Melbu. Økt lokal trafikk kan øke forurensning fra støvutvikling, men det forventes ikke åpenbare utfordringer for luftforurensning fra slik eventuell økning. Det er ingen andre forhold ved tiltaket som kan medføre økning i luftforurensningsnivå Planstiller vurderer at: <i>«tiltaket medfører økning av andel tette overflater. Avrenning og fordrøyning av overvann vil utredes som del av plansaken med tanke på avrenning til sjø. Det er ingen andre forhold som tilsier at miljøtilstanden i vannforekomsten kan bli forringet».</i>

samt ubehagelig lukt, støy, stråling og klimagass	«Det er ingen forhold som tilsier at tiltaket medfører at miljøtilstanden i vannforekomsten, inkludert kjemisk tilstand i sedimentet, kan bli forringet.» <i>Det er ingen forhold som tilsier at tiltaket er av en slik art at det kan medføre fare for grunnforurensing. Det foreligger ikke mistanke om grunnforurensing innenfor planområdet (kilde: miljødirektoratets kart over grunnforurensing).»</i> Kommunen vurderer at det ikke er kjente forurensninger i grunnen eller sedimenter. Det er i dag en pumpestasjon på stedet for avløp, hvor ledninger går i grunnen og ut i sjø. På nabotomt er det en tømmestasjon for bobiler. Området er innerst i fiskerihavn, og det kan se ut som at Osen er noe påvirket av diffus avrenning. Det er ukjent om det foreligger forurensninger fra dette i grunnen på land / sjø. Det er ukjent om det foreligger forurensninger fra avløp til vannforekomsten i sjø. Miljøundersøkelse av grunnen vil kunne avdekke eventuell forurensning, og hvordan dette kan påvirke omgivelser. Kommunen har ingen grunn til å betvile planstillers vurdering om at <i>«Tiltaket er ikke av en slik art at det kan føre til risiko for at luktinnholdet overstiger 1 ouE/m³ i mer enn 1 % av timene i en måned, eller "gjenkjennbar plagsom lukt" i mer enn 1 % av timene i en måned».</i> Planstiller vurderer at <i>«Tiltaket ligger inntil eksisterende infrastruktur. Det er allerede en dagligvareforretning tiliggende eiendommen. Det vurderes at tiltaket ikke medfører økt trafikk og ned dette økning i støy fra trafikk. Tiltaket er ikke av en slik art at det medfører vesentlig økning i antall personer som utsettes for støy, eller vesentlig økning i støynivå jf. anbefalinger i T-1442»</i> Kommunen vurderer at tiltaket sannsynligvis vil øke lokal trafikk til og fra aktuell tomt, men at trafikk samlet sett ikke vil øke nevneverdig som følge av tiltaket. Lokal trafikk kan øke støy noe, men sannsynligvis ikke i større grad. En dagligvareforretning vil ikke medføre økte stråledoser til befolkningen og forurensning av det ytre miljø eller potensial for ulykker med virkninger utenfor anleggets område. Det er ingen forhold som tilsier at tiltaket dagligvareforretning medfører vesentlig klimagassutslipp gjennom opparbeidelse eller drift.
---	--

h) Risiko for alvorlige ulykker som en følge av naturfarer som ras, skred eller flom.	Planstiller vurderer at «<i>Planområdet ligger delvis innenfor område markert med hav- og fjord- og strandavsetning, tynt dekke. Det vil som del av planarbeidet bli utarbeidet geoteknisk notat.</i>» Kommunen vurderer at det er uavklart om det kan være risiko for kvikkleire i grunnen på land eller i sjø. Det er behov for faglig avklaring gjennom grunnundersøkelse for å få bekreftet at området er trygt å bygge på. Planstiller sier selv at det skal bli utarbeidet geoteknisk notat. Planstiller vurderer videre at «<i>Det er ikke registrert skredfare innenfor eller tilleggende planområdet.</i>» <i>Det er ikke registrert fare for jord- eller flomskred innenfor eller tilleggende planområdet.</i> <i>Planområdet ligger helt inntil sjøen og er utsatt for flo og fjære. Dette er en kjent faktor og vil bli hensyntatt i planleggingen. Forskjellen mellom flo og fjære er typisk mellom 1,5 og 2,5 meter i området i løpet av en normal månedssyklus.</i>» Kommuneplanens arealdel setter eget krav om at bebyggelse plasseres på kote +3,85 NN2000 for å unngå stormfloproblematikk. Det kan medføre behov for kompenserende tiltak på planområdet for å kunne oppnå tilstrekkelig sikkerhet. Kommunen vurderer at det ikke er registrert fare for skred i tilgjengelige kart, men sjøbunnen utenfor, i lik linje med området på land, bør avklares med tanke på stabilitet, dersom det kan ha innvirkning på aktuelt tiltak. Det er først og fremst eventuelle forekomster av kvikkleire som kan utgjøre fare for skred i området. Stormflo med bølgepåvirkning må håndteres tilstrekkelig i planforslaget, og arealdelens krav er førende for dette planinitiativet. Kommunen vurderer temaet er håndterbart uten krav om egen konsekvensutredning. (Kilde kommuneplanens arealdel, NGU.no og kartverket.no)
--	--

4.LEDD: EGENSKAPER VED VIRKNINGENE (samlet vurdering og konklusjon)	
Virkningenes intensitet og kompleksitet Sannsynlighet for at virkningene inntreffer og når de inntreffer Varighet og hyppighet av virkningene Mulighet for å begrense eller reversere virkningene Om virkningene strekker seg over landegrenser Samlede virkninger av forslaget til plan eller tiltak og andre eksisterende, godkjente planer eller tiltak	Planstiller vurderer at det ikke er behov for konsekvensutredning for planinitiativet, og opplyser selv at «<i>blant annet skal naturmangfold, fugleliv, geoteknisk notat og tidevann utredes som del av planarbeidet og eventuelle avbøtende tiltak redegjøres for.</i>» Kommunens gjennomgang av saken i henhold til KU-forskriftens §10 viser behov for konsekvensutredning for naturmangfold, med egen vurdering etter naturmangfoldloven §8-§12. Dette er også anbefalt av Nordland Fylkeskommune etter planavdelingens forespørsel om rådgivning på tematikken. Det er allerede kjent at det er viktige naturmangfoldverdier på eller i nærhet av foreslått planområde, og det er høyst sannsynlig at planlagt tiltak kan påvirke forekomstene. Det er ukjent i hvor stor grad, og om det er mulig med kompensierende tiltak, noe som kan undersøkes nærmere i en egen konsekvensutredning på temaet. Øvrige temaer kan behøve egne fagvurderinger og innhenting av kunnskap for å svares ut tilstrekkelig, men det vurderes at det ikke behøves egen konsekvensutredning på øvrige temaer foruten naturmangfold. Det er behov for egen trafikkanalyse med vurdering på avbøtende tiltak. Dette siden dagligvareforretning medfører økt lokal trafikk og dermed øker faren for uhell og påvirkning på omgivelsene. Nordland Fylkeskommune vurderer trafikkanalyse som tilstrekkelig, og vurderer at det i utgangspunktet ikke er behov for egen konsekvensutredning for temaet trafiksikkerhet, noe planavdelingen følger fylket på. Det er usikkerhet om det foreligger tilstrekkelig sikker byggegrunn på land og eventuelt på sjøbunn, og det må derfor undersøkes nærmere. Planstiller påpeker selv behov for rapport på geoteknisk stabilitet, samt vurdering på tidevann / stormflo hvor også bølgepåvirkning må tas med. Det er ingen registrert forurensning eller forsøpling i området, men det kan ikke utelukkes forurensning / forsøpling i området. Det fordrer derfor faglige

	analyser av grunn og eventuelt sedimenter for å avklare dette. Området er i strandsonen, og er i arealdelen avsatt til Osen miljøpark, som er karakterisert med ganske stort potensiale for friluftslivsutfoldelse og ganske mange kunnskapsverdier og opplevelseskvaliteter, men samtidig liten brukerfrekvens og ikke tilrettelagt i dag. Det vurderes å være behov for innhenting av data på dagens bruk av strandsonen, herunder fra barnehager og barneskoler. Friluftsliv inngår i balansert vurdering på utbygging vs bevaring. Planlagt tiltak forventes å kunne påvirke interessene i ukjent grad, og må undersøkes nærmere i eventuell planprosess. Før utbygging kan skje i strandsonen må det også gjøres en jobb på alternativvurdering, hvor alternativer utenfor strandsonen skal velges før aktuell tomt. Det må gjøres en faglig vurdering på dette. Konklusjon I planer, som er i konflikt med nasjonale og regionale føringer, herunder statlige og regionale planretningslinjer, utløses normalt krav om konsekvensutredning, basert på en konkret vurdering. Planinitiativet er i strid med gjeldende arealformål grønnstruktur, Osen Miljøpark BG1 i kommuneplanens arealdel. I tillegg berøres flere sentrale statlige og regionale planretningslinjer, særlig knyttet til arealbruk, mobilitet, klima, naturmangfold og strandsoneforvaltning. Det vurderes at tiltaket til en viss grad er i tråd med mål om sentrumsutvikling og tilgjengelighet, og også retningslinjer om fortetting og utvikling innenfor etablerte tettsteder. Det er også nærhet til kollektivtilbud (busstopp langs FV82) og boligområder. Samtidig foreligger usikkerhet knyttet til trafikale forhold, geoteknisk stabilitet, og særlig konsekvenser for naturmangfold og strandsonerinteresser. Statlige og regionale planretningslinjer stiller tydelige krav til hensyn til naturmangfold, friluftsliv og allmenn tilgang i strandsonen, samt krav om alternativvurderinger før utbygging kan skje, herunder balansert avveining mellom interessene.
--	---

	Det konkluderes med at det er behov for konsekvensutredning for naturmangfold, med egen vurdering etter naturmangfoldloven §8-12. Øvrige temaer, som blant annet trafikksikkerhet, byggesikker grunn, friluftsliv, allmennhetens tilgang til strandsonen og andre grunnundersøkelser (forurenset grunn), vurderes å kunne ivaretas gjennom analyser og vurderinger i planprosessen uten egen KU. Eventuell næringsetablering på stedet må uansett skje på en balansert og bærekraftig måte, etter forutgående alternativvurdering og vektet mot de ulike berørte interesser i området.
--	---