

## Vedlegg 1 – Behandling av innspill etter varsel om planoppstart

Førende for konklusjonene er **kommunestyrets planbestilling**, jf. kommunestyrets vedtak 11/12-2025 i sak 104/25 Varsel om planoppstart - begrenset revisjon av kommuneplanens arealdel 2025-2037 (sitat):


1. Kommunestyret er i utgangspunktet positiv til å endre kommuneplanens arealdel på følgende måte:
  - a. Rette opp feil og mangler i bestemmelsene loggført etter at planen ble iverksatt
  - b. Legge til nye arealer for tareoppdrett ved Fiskebøl, og utvidelse av oppdrettslokaliteter disponert av Holmøy havbruk.
  - c. Legge til hensynssoner i utmark for å tydeliggjøre utmarksforvaltningen.
  - d. Planvask av regulerte boligområder: Ta ut områder som ikke er benyttet og/eller hvor det er myr, ulike naturfarer, landbruk eller viktig biologisk mangfold og/eller friluftslivsutfoldelse. Dette til fordel for ny konsentrert boligbebyggelse på/i Sandnes, Melbu og Stokmarknes.
  - e. Legge til boligområder for fremtidig konsentrert boligbebyggelse i nærheten av Sandnes, Melbu og Stokmarknes som profesjonelle entreprenører har interesse av å bygge ut. Det legges vekt på prosjekter som kan gi flere boliger raskt. Videre at boligene ligger nært sentrale samfunnsfunksjoner slik at man kan benytte disse ved bruk av sykkel eller kunne gå dit.

**Tellende er også [pbl. § 4-1 Planprogram](#)** jf. andre avsnitt. Kort sagt ønskes tilbakemeldinger på om planprogrammet er tilstrekkelig i forhold til de utredninger som bør gjøres. Konkrete tiltak kommer man tilbake til senere når planen skal utformes. Vi har derfor sett innspillene i lys av dette.

Kommunedirektøren må for øvrig følge opp kommunestyrets vedtak, jf. [pbl. § 13-1 fjerde avsnitt](#). Det sentrale er å vurdere om et innspill er innenfor- eller utenfor planbestillingen- og hensikten med planprogram etter loven.

Nr.	Dato:	Fra:	Innspill, kommunedirektørens vurdering og konklusjon
1	15/10-25	Vesterålen turlag	<u>Innspill:</u> <i>(red.anm.: Tidligere levert dette som innspill til kystsoneplanen. Utdrag fra innspill:)</i> Vi mener det ikke kan aksepteres flere oppdrettsanlegg i fjordene, at nye tiltak ikke kan legges i vandringsveier for laksesmolt og at anlegg må bort fra munningssoner til anadrome laksevassdrag. Vi har også bedt om at smoltens vandringsvei og sjørretens vandrings- og beiteområder kartlegges og beskyttes, at munningssonene avgrenses i plankartet og beskyttes med hensynssoner med tilhørende retningslinjer. Etter det vi kan se, så er ikke alt dette fullstendig gjennomført på dette plannivået. Men i konsekvensutredningene så er det lagt vekt på avstand til anadrome vassdrag, vandringsveier for laksesmolt og beiteområder

			<p><i>for sjørret i vurderingene av enkelttiltak, og det er positivt. Dessverre så er noen nye tiltak og utvidelser anbefalt i planforslaget, til tross for at det vil ha negative (og usikre) konsekvenser for anadrom laksefisk.</i></p> <p><u>Vurdering:</u> Det sentrale i vurderingen er om innspillet faller inn under kommunestyrets bestilling, og intensjonen med planprogram etter pbl. § 4-1 <i>Planprogram</i>. Dersom det ikke gjør det tas innspillet med i vurderingen når planutkastet skal lages, eller det tas ikke til følge. Innspillet ble behandlet tidligere i forbindelse med utredning av kystsoneplanen. Det legges ikke opp til omkamp.</p> <p><b><u>Konklusjon:</u></b> <b>Innspillet tas ikke til følge i planprogrammet, og heller ikke i planutkastet.</b></p>
2	20/10-25	Melbu & omegn lokalutvalg	<p><u>Forslag:</u> <i>(red.anm.: Gjelder kystsoneplanen)</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <i>Foreta skjerming mot menneskelige inngrep i form av industriell virksomhet rundt sårbare vernede områder</i></li> <li>2) <i>Definerte områder der man kan begrense bruk av hurtiggående farkoster som vannscooter og ribb-fartøy i hekketida.</i></li> <li>3) <i>Komme opp med et kommunalt initiativ for å få i gang målrettet jakt på mink. Naturlige samarbeidspartnere bør være Naturvernforbund, Birdlife Vesterålen og Hadsel Jeger og fiskeforening.</i></li> </ol> <p><u>Vurdering:</u> Det sentrale i vurderingen er om innspillet faller inn under kommunestyrets bestilling, og intensjonen med planprogram etter pbl. § 4-1 <i>Planprogram</i>. Dersom det ikke gjør det tas innspillet med i vurderingen når planutkastet skal lages, eller det tas ikke til følge. Nr. 1 og 2 faller inn under kommunestyrets bestilling jr. nr. 1 bokstav c og er således ivaretatt. Nr. 3 faller utenom i forhold til planprogrammet.</p> <p><b><u>Konklusjon:</u></b> <b>Nr. 1 og 2 er allerede ivaretatt i planprogrammet. Nr. 3 tas ikke til følge.</b></p>

3	31/10-25	Vesterålen blue harvest	<p><b><u>Innspill:</u></b>  <i>(red.anm.: Gjelder kystzoneplanen)</i>  Lofoten Blue Harvest driver med tare dyrking, og vi ser et stort potensial i Hadsselfjorden. Årsaken er gode vekstforhold på grunn av nærhet til storhavet med gode næringsstrømmer og god vannutskifting. Næringsfattige fjorder med mye ferskvann er helt uegnet til tare dyrking, så derfor er det best å finne områder som har en viss eksponering. Områdene nord for Fiskebøl og rund Holdøya har stort potensial for tare dyrking, det er gode forankringsmuligheter og korte avstander til kai. Vi ønsker derfor å foreslå 3 soner hvor kommunen bør vurdere å avsette areal til tare dyrking. Områdene er tegnet inn i kart, se vedlegg. Dersom kommunen går videre med dette forslaget vil vi kunne være behjelpelige med å foreslå et mer detaljert areal som kan avsettes, våre forslag her er bare en grov avgrensning og ikke basert på en grundig vurdering utover de hensyn som er beskrevet over.</p>  <p><b><u>Vurdering:</u></b>  Det sentrale i vurderingen er om innspillet faller inn under kommunestyrets bestilling, og intensjonen med planprogram etter pbl. § 4-1 <i>Planprogram</i>. Dersom det ikke gjør det tas innspillet med i vurderingen når planutkastet skal lages, eller det tas ikke til følge. Innspillet faller inn under kommunestyrets bestilling, jf. nr. 1 bokstav b. Innspillet er også et tiltak og vurderes ved utarbeidelse av selve planen, det det må KU-utredes.</p> <p><b><u>Konklusjon:</u></b>  <b>Innspillet er allerede tatt til følge i planprogrammets kap. 7.2.1, og vil bli fulgt opp videre i planutkastet. Det kreves konsekvensutredning.</b></p>
---	----------	-------------------------	---

4	3/11-25	Holmøy maritime	<p><u>Innspill:</u>  <i>(red.anm.: Gjelder kystsoneplanen)</i>  Våre lokaliteter ligger i stor grad innenfor rene A-områder, også for fortøyninger. Disse vurderes nå som små og begrensende, mens alternativet med et større kombinasjonsareal rundt A-området ville gitt mer fleksibilitet til endringer. Vi har vår drift i Hadsel konsentrert til Eidsfjorden, og vi ser per nå ikke muligheten for flere A-områder der.</p> <p><u>Vurdering:</u>  Det sentrale i vurderingen er om innspillet faller inn under kommunestyrets bestilling, og intensjonen med planprogram etter pbl. § 4-1 <i>Planprogram</i>. Dersom det ikke gjør det tas innspillet med i vurderingen når planutkastet skal lages, eller det tas ikke til følge. Innspillet faller inn under kommunestyrets bestilling, jf. nr. 1 bokstav b. Innspillet er også et tiltak og vurderes ved utarbeidelse av selve planen, det det må KU-utredes.</p> <p><b><u>Konklusjon:</u></b>  <b>Innspillet er allerede tatt til følge i planprogrammets kap. 7.2.1, og vil bli fulgt opp videre i planutkastet. Det kreves konsekvensutredning.</b></p>
5	5/11-25	Nordlaks	<p><u>Innspill:</u>  <i>(red.anm.: Gjelder kystsoneplanen)</i>  Vi anser ikke på nåværende tidspunkt at der finnes åpenbare nye områder som er spesielt attraktive eller aktuelle for tradisjonelt oppdrett av laks og ørret. Eksisterende lokaliteter kan ha potensiale for videreutvikling, men ved forrige revisjon av kystsoneplan, fikk vi gjort noen justeringer som tilrettelegger for slik utvikling. Vi ser muligens potensiale for etablering av settefiskanlegg.</p> <p><u>Vurdering:</u>  Det sentrale i vurderingen er om innspillet faller inn under kommunestyrets bestilling, og intensjonen med planprogram etter pbl. § 4-1 <i>Planprogram</i>. Dersom det ikke gjør det tas innspillet med i vurderingen når planutkastet skal lages, eller det tas ikke til følge. Her er ikke innkommet konkrete, og derfor tas innspillet til orientering.</p> <p><b><u>Konklusjon:</u></b>  <b>Innspillet tas til orientering</b></p>

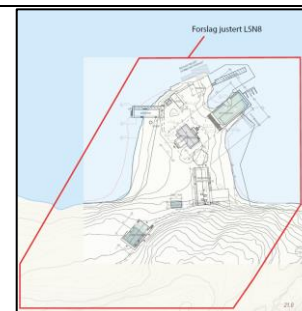
6	5/11-25	Naturvernforbundet	<p><b><u>Innspill:</u></b>  <i>(red.anm.: Gjelder kystsoneplanen)</i>  Naturvernforbundet deltok ved forrige utarbeidelse av kystsoneplan for Vesterålen, inkl. Lødingen kommune, som deltaker i «ressursgruppe» med tilknytning til natur og miljø for senere vedtatt plan. Hva oppnådde vi i forsøket på å påvirke ødeleggelse av norsk natur? Svaret er ganske enkelt: Svært lite. Det samme gjentar seg gang på gang. Politisk nivå som eiere av planen, ønsker å endre vesentlige fakta i planen. Plandokumentet blir derfor vesentlig forringet, og etter kort tid ubrukelig. En gjenganger i forsvaret av sine vedtak er argumentet om fordel for samfunnet satt opp mot bevaring av natur og biologisk mangfold. Dette er ikke samsvar med nasjonale vedtak om at natur og miljø skal vektlegges i all overordnet planlegging.</p> <p><b><u>Vurdering:</u></b>  Det sentrale i vurderingen er om innspillet faller inn under kommunestyrets bestilling, og intensjonen med planprogram etter pbl. § 4-1 <i>Planprogram</i>. Dersom det ikke gjør det tas innspillet med i vurderingen når planutkastet skal lages, eller det tas ikke til følge. Innspillet har intet nytt å bidra med. Planprogrammet inneholder allerede overordnede rammer for planarbeidet, som vi skal forvalte.</p> <p><b><u>Konklusjon:</u></b>  <b>Innspillet tas til orientering</b></p>
7	7/11-25	Nordland fylkeskommune	<p><b><u>Innspill (utdrag):</u></b>  <i>(red.anm.: Gjelder kystsoneplanen)</i>  Fylkeskommunen vil understreke at det er viktig å se planlagt bruk og vern både på sjø og på land i sammenheng, for å unngå interessekonflikter. Kystsoneplaner har gjerne et snevrere virkeområde enn «kystsonen», som jf. nettsiden <a href="http://www.miljolare.no">www.miljolare.no</a> og kan defineres som «sonen fra og med landområder direkte påvirket av sjø eller sjørelatert virksomhet og ut til grunnlinjen.» På den samme nettsiden påpekes også at det ved planlegging av arealbruk og ressursutnyttning i kystsonen er en rekke verdier og interesser som det må tas hensyn til.</p> <p>Havner er ferdselsknutepunkter som etter fylkeskommunens vurdering er planinformasjon som burde synliggjøres i kystsoneplanene. Fylkeskommunen vil imidlertid påpeke at en effektiv bruk av planen etter vedtak, forutsetter at det i planarbeidet avsettes akvakulturformål som er tilstrekkelig store til å ivareta miljø- fiskevelferds- og driftsmessig best mulig drift på lokaliteten. Det er også viktig at det avsettes nok areal til å omfatte både flåte og fortøyninger. Når arealene er tilstrekkelig store oppnås</p>

		<p><i>større fleksibilitet, og behovet for dispensasjon unngås. Dette var også bakgrunnen den gang for at fylkeskommunen fremmet innsigelse 16.6.2022 til kystsoneplanen (vår ref. 21/15007-12), til i alt åtte konkrete områder i Hadsel kommune. Det vises til denne og andre uttalelser i saken for utdypende informasjon.</i></p> <p><i>Fylkeskommunen gjør oppmerksom på at det er to «ledige» områder for akvakultur hvor det ikke er gitt tillatelse eller ligger søknad inne om akvakultur pr i dag. For forslag til eventuelle nye områder oppfordres det til dialog med havbruksnæringen selv, som erfaringsmessig har god kunnskap om sjøområdene og hvilke områder som er egnet for akvakultur.</i></p> <p><i>I tillegg til naturreservatene er det flere øyer i skjærgården i Hadsel kommune som har spesielle kvaliteter for naturmangfold. Store og Lille Skjervøy, Kallsnesøya og omkringliggende holmer og øyer ligger nordvest i Hadsel kommune. Området er ikke formelt vernet som naturreservat, men har registreringer i Naturbase som indikerer høy verdi for sjøfugl og marine naturtyper. De samme registreringene kan man finne for øyer og holmer utenfor kysten av Austvågøy og Hinnøya.</i></p> <p><i>Hadsel kommune ligger i et område med særlig verdifulle og sårbare marine økosystemer, som omfatter gyteområder for fisk og tidevannspåvirkede kyststrekninger med høy biologisk produksjon. Det anbefales at man under arbeidet med kystsoneplan vurderer påvirkning på disse verdiene, og at registreringer fra Naturbase og artskart benyttes aktivt i planarbeidet.</i></p> <p><i>Landskapsområdene av nasjonal verdi (verdi 5):</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>• Raftsundet vest – nedskåret fjordlandskap med urørt preg, landskapstypen er blant de mest urørte og naturprega delene av fjordlandskapet i Nordland</i></li> <li><i>• Raftsundet – nedskåret fjordlandskap med infrastruktur, landskapstypen utgjør smale fjordløp og fjordbotner med svært vekslende infrastrukturpreg</i></li> </ul> <p><i>Landskapsområder av regional verdi:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>• Grunnfør-Sanden – kystslettelandskap; kystslette med myr, infrastruktur og jordbrukspreg, åpent og storskala slettelandskap</i></li> <li><i>• Holdøya - kystslettelandskap; kystslette med infrastruktur og jordbrukspreg, aktive jordbruksbygder med grender</i></li> <li><i>• Hanøysundet - kystslettelandskap; kystslette med lavt infrastrukturpreg</i></li> <li><i>• Lonkanfjorden – samme som over</i></li> </ul> <p><i>Fylkeskommunen mener det er viktig å ta hensyn til de regionalt og nasjonalt viktige</i></p>
--	--	--

		<p><i>landskapene i alle planlegging, også i en helhetlig planlegging av kystsonen.</i></p> <p><i>Fylkeskommunen gjør oppmerksom på følgende områder som vurderes som spesielt viktige for utøvelse av friluftslivsaktiviteter i tilknytning til kystsonen i Hadsel:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>• Kollvika – statlig sikret friluftslivsområde (ID i Naturbase: FS00002254), hvor det ligger godt til rette for fiske, bading og strandbaserte aktiviteter i saltvann.</i></li> <li><i>• Taen – svært viktig friluftslivsområde (ID: FK00009850), ligger i nær tilknytning til Kollvika.</i></li> <li><i>• Kyststien på Børøya – er viktig for tilgjengeligheten langs sjø</i></li> </ul> <p><i>Riksantikvaren understreker i sine forventninger til kulturmiljøforvaltningen i 2025 viktigheten av å inkludere kulturarv i beredskapssystemene. Kystkommuner står overfor utfordringer knyttet til forholdet mellom land, sjø og den dynamiske strandsonen som knytter dem sammen. Interkommunale kystsoneplaner kan bidra til mer forutsigbarhet i planleggingen gjennom eksempelvis ROS-analyser basert på det eksisterende kunnskapsgrunnlaget. Det kan identifiseres risikofaktorer og utarbeides forslag til tiltak, som kan iverksettes gjennom plangrep. Hvilke kystområder er spesielt utsatte i deres kommune, hvilke kystlandskap vil endres, hvilke kulturminner og kulturmiljøer vil forringes eller gå tapt de neste 20, 50 eller 100 år? Hva kan kommunen gjøre for å ivareta viktige kulturmiljøer gjennom kystsoneplanen? Riksantikvarens nye metodeveileder for ROS-analyser ble lansert i 2025 og finnes her: Metodeveileder for risiko- og sårbarhetsanalyse av kulturmiljø - Riksantikvaren.</i></p> <p><u><b>Vurdering:</b></u></p> <p>Det sentrale i vurderingen er om innspillet faller inn under kommunestyrets bestilling, og intensjonen med planprogram etter pbl. § 4-1 <i>Planprogram</i>. Dersom det ikke gjør det tas innspillet med i vurderingen når planutkastet skal lages, eller det tas ikke til følge.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>• Vedr. øyer i skjærgården med viktig naturmangfold. Videre viktige landskapsområder av nasjonal og regional verdi. Vi vil gå igjennom disse i forbindelse med fastsetting av ulike hensynssoner i utmark</i></li> <li><i>• Vedr. kulturminner/ miljø. Disse identifiseres nærmere i ny kommunedelplan for kulturminner/miljø.</i></li> </ul> <p><u><b>Konklusjon:</b></u>  <b>Innspillet tas til orientering.</b></p>
--	--	---

8	13/11-25	Kystverket	<p><u>Innspill Utdrag):</u>  <i>(red.anm.: Gjelder kystsoneplanen)</i>  Kystverket har erfart at vi kom sent inn i prosessen ved forrige utarbeidelse av planen. Konkret ble så å si kun arealer knyttet til hoved- og bi-led hensyntatt. Dette medførte betydelig etterarbeid fra vår side, blant annet for å sikre at hensyn til farleder, havner og navigasjonsinstallasjoner ble tilstrekkelig ivaretatt. Vi vil derfor oppfordre til at Kystverket involveres tidlig i revisjonsprosessen, slik at våre innspill kan innpasses på en hensiktsmessig måte. Vi gjør likevel oppmerksom på at etablering av nye havbruksområder kan ha konsekvenser for sjøtransport, havneforhold og navigasjon, og vi ber om at slike vurderinger gjøres i samråd med oss ved planlegging av nye områder.</p> <p><i>Kystverket har ikke forvaltningsansvar for naturmangfold, men vi støtter opp om nasjonale mål om bærekraftig bruk av kyst- og havområder, og forholder oss til de forvaltningsmessige prinsippene i vedtak etter vår sektorlov. Vi ber om at hensyn til navigasjon og sikker ferdsel til sjøs også vurderes i sammenheng med vern og bruk.</i></p> <p><u>Vurdering:</u>  Det sentrale i vurderingen er om innspillet faller inn under kommunestyrets bestilling, og intensjonen med planprogram etter pbl. § 4-1 <i>Planprogram</i>. Dersom det ikke gjør det tas innspillet med i vurderingen når planutkastet skal lages, eller det tas ikke til følge. For Hadsel kommune er det åpenbart at vi må ha et tettere samarbeid med Kystverket for å sikre navigasjon og sikker ferdsel til sjøs. Dette er for lite hensyntatt i planverket til nå. Det må legges opp til et tettere samarbeid i planprosessen. Vi har medtatt i planprogrammet et eget punkt om dette, jf. kap. 7.2.1 nr.6</p> <p><b><u>Konklusjon:</u></b>  <b>Vi skal sikre navigasjon- og sikker ferdsel til sjøs. Innspillet tas til følge, jf. planprogrammets kap. 7.2.1 nr.6.</b></p>
9	26/11-25	Eskild Andersen	<p><u>Innspill (utdrag):</u>  <i>Innspillene gjelder utelukkende LSN8 Brakøya. Tiltakshaver planlegger å søke på nytt om de bygg som tidligere var gitt tillatelse til i h.h.t rammesøknad, men som ikke ble bygget til fase 1.</i></p> <p><u>Omfang:</u></p>

*På plankartet er det kun medtatt deler av tiltaksområdet, mens konsekvensutredning har behandlet hele det planlagte tiltaket. Vi ber om at plankartet blir revidert slik at det omfatter hele tiltaksområdet.*



*Vi legger ved en skisse på hvordan vi foreslår at dette revideres.*

*Til bestemmelser, pkt. 2.4.5:*

*Det er angitt at området er fremtidig. Selv om det planlegges videre utvidelse av reiselivsanlegget, er første byggetrinn ferdigstilt med ferdigattest. Det riktige her vil etter vårt syn være å angi N/F.*

*BYA: Det er angitt maks 20% BYA.*

*I henhold til tidligere gitt dispensasjon ifm. byggetrinn 1 gir ikke dette samsvar med utbyggingsintensjonen angitt i konsekvensutredning for området. Tiltaksområdets angivelse anmoder vi jo om at blir justert, og for å sikre et bærekraftig reiselivsanlegg med noe fremtidig fleksibilitet anmoder vi om at BYA justeres til 40-50% basert på vedlagt skisse.*

*Mønehøyde:*

*Det er angitt mønehøyde maks 7 meter. Som beskrevet i tidligere dokumentasjon ifm. både dispensasjonssøknader og rammesøknad har Brakøya historikk for å ha høye bygninger ytterst på neset mot nord. Eksisterende bebyggelse (det gamle hovedhuset) har mønehøyde på 9.5 meter. I vår tidligere rammesøknad har vi vist bebyggelse (bryggehus) med mønehøyde ca. 11 meter. Vi ber om at angitt mønehøyde justeres for å reflektere dette.*

*Krav om reguleringsplan:*

*Det er angitt at det er krav om reguleringsplan. På et så begrenset område som LSN8, der eksisterende bebyggelse fra fase 1 gir store føringer for videre utbygging av området, og det ikke er noen øvrige interessenter (naboer etc.) som vil kunne bli berørt av utforming, mener vi det er ikke hensiktsmessig å stille krav til reguleringsplan. Gjennom god dialog med kommunen ifm. rammesøknad kan vi komme frem til løsninger som tilfredsstillende de krav dere måtte ha til fremtidig bebyggelse. Vi anmoder derfor om at dette endres til Nei.*

*Fremtidige «satellitthytter»:*


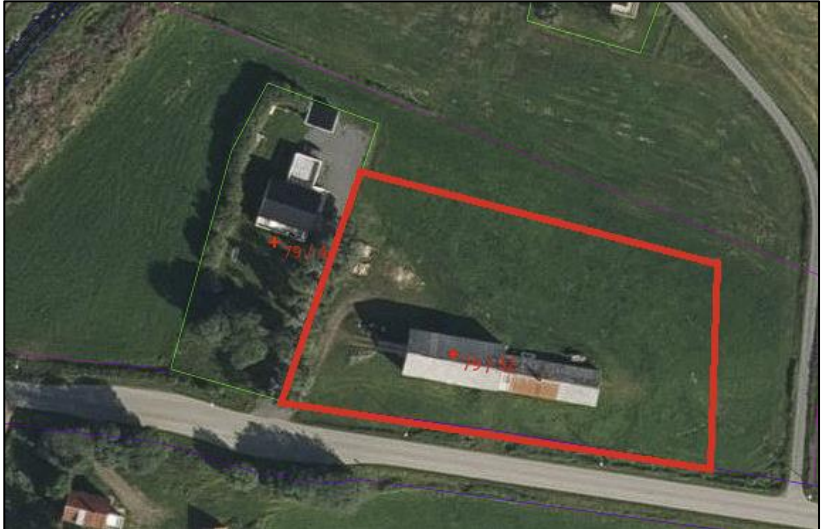
			<p><i>I tidligere saksdokumentasjon har vi søkt om det vi har kalt satelithytter; mindre og enkle overnattingsmuligheter på øya. Se vedlagt situasjonskart. Vi ber om at disse også omtales i bestemmelsene. Vi legger ved tidligere dispensasjonssøknad der disse er beskrevet på side 6-8. I tillegg ønsker vi å gjenreise hytta som Statsråd Kyllingstad gjemte seg i under krigen på sin flukt til Sverige. Denne ligger på høyden sørøst for ansatthuset.</i></p> <p><u>Vurdering:</u>  Det sentrale i vurderingen er om innspillet faller inn under kommunestyrets bestilling, og intensjonen med planprogram etter pbl. § 4-1 <i>Planprogram</i>. Dersom det ikke gjør det tas innspillet med i vurderingen når planutkastet skal lages, eller det tas ikke til følge. Innspillet faller inn under kommunestyrets bestilling i nr. 1 bokstav a, <i>feil og mangler</i>. Arealplankartet stemmer ikke overens med virkeligheten hva angår selve handelsstedet. Ei heller planbestemmelsene for angjeldende formål. Dette må korrigeres. Innspillet om satelithytter, og reguleringsplankrav behandles når planutkastet utarbeides.</p> <p><b><u>Konklusjon:</u></b>  <b>Innspillet om forhold på selve handelsstedet på Brakøya faller inn under planprogrammets kap. 7.2.1 nr. 1 Feil og mangler og rettes. Satelithytter behandles når planutkastet utformes.</b></p>
10	9/1-26	Torunn Kristin Nestvold og Harald Nøss	<p><u>Innspill:</u>  <i>Vi, Torunn K Nestvold og Harald Nøss, innehar eiendom GBnr. 62/21,53, Hadsselfjordveien 226. Vi kjøpte denne eiendommen tilbake i 2001. Vi reiv etter hvert de gamle husene som stod på eiendommen da de var av bygningsmessig dårlig forfatning. I 2006 bygde vi en hytte/fritidsbolig som ble ferdigstilt i 2007. Hadselhamn er omregulert i den nye arealplanen i Hadsel kommune til det nå er ett område med spredt boligbebyggelse – ett LSB område. I Hadselhamn er det pr i dag 4 definerte fritidseiendommer, hvorav 3 eiendommer er bebygde og en tomt som er regulert for fritidshus. Vår eiendom ligger i området merket med LSB28 i arealplanen. Ettersom Hadselhamn nå etter den nye arealplanen er ett boligområde (LSB område) vil det ha konsekvenser for oss som er hytteeiere. Konsekvensen for oss i første omgang er at når vi nå ønsker å lage ett påbygg på eksisterende boenhet – ca. 25 kvadratmeter, må vi ifølge den nye arealplanen –søke om dispensasjon fra denne. Ut fra dette ber vi om at arealplanen for Hadselhamn gjennomgås påny i og med at det allerede eksisterer hytter i spredt boligområde.</i></p> <p><u>Vurdering:</u></p>

			<p>Det sentrale i vurderingen er om innspillet faller inn under kommunestyrets bestilling, og intensjonen med planprogram etter pbl. § 4-1 <i>Planprogram</i>. Dersom det ikke gjør det tas innspillet med i vurderingen når planutkastet skal lages, eller det tas ikke til følge. De spredte bebyggelsesområdene rundt tettstedene er bevisst endret til LSB (spredt boligbebyggelse) for å styrke bosettingen- og å få flere innbyggere. Boligbebyggelse fremfor fritidsbebyggelse. Derfor er bolyst en av kommunens samfunns mål i kommuneplanens samfunnsdel. På den andre siden må hitsettes at vi i kommuneplanens arealdel har flere områder der det er tillatt både boliger- og fritidsbygg. Disse har tilkommet fordi man har slik kombinasjon fra før av. Dette gjelder: LS6 Grønning bolig- og hytteområde, LS10 Slåttnes bolig, hytte- og næringsområde og LS12 Holmsnes hytte- og boligområde. Det samme burde vært gjort for LSB28 ved at det formålendres til LS-område. Dette kan gjøres ved utarbeidelse av planutkastet. Innspillet ansees å falle inn under kommunestyrets vedtak jf. nr. 1 bokstav a <i>Feil og mangler</i></p> <p><b><u>Konklusjon:</u></b>  <b>Innspillet ivaretas i planprogrammets kap. 7.2.1 nr. 1 <i>Feil og mangler</i> og endres fra LSB28 Hadselhamn boligområde til LS(x) Hadselhamn bolig- og hytteområde i nytt planforslag.</b></p>
11	30/1-26	Avinor	<p><u>Innspill:</u>  <i>Hadsel kommune v/Hans Christian Haakonsen har ved e-post av 20.01.2026 bekreftet at hensynssonene til Avinor knyttet til restriksjonsplan og byggerestriksjons-kart for Stokmarknes lufthavn Skagen ikke skal utfordres ved denne revisjonen. Av saksdokumentene kan det være aktuelt med mulig utvidelse av akvakultur ved Eidsfjorden og tareoppdrett nord for Fiskebøl. Nevnte lokasjoner vil ikke utgjøre en fare for birdstrike med hensyn til operasjoner med luftfartøy ved Stokmarknes lufthavn Skagen. På generelt grunnlag er det viktig at Avinor høres når det gjelder planer for nye eller utvidede akvakulturanlegg i Hadsel kommune.</i></p> <p><u>Vurdering:</u>  Det sentrale i vurderingen er om innspillet faller inn under kommunestyrets bestilling, og intensjonen med planprogram etter pbl. § 4-1 <i>Planprogram</i>. Dersom det ikke gjør det tas innspillet med i vurderingen når planutkastet skal lages, eller det tas ikke til følge. Det stemmer at vi har uttrykt ovenfor Avinor at de ulike flyplass-sonene ikke skal berøres.</p> <p><b><u>Konklusjon:</u></b>  <b>Flyplass-sonene over bakken skal ikke berøres, jf. planprogrammets kap. 7.2.1 nr. 7</b></p>

12	1/2-26	Kari Hege Johnsen Widsteen & Cicilie Skottnes Widsteen	<p><b>Innspill:</b>  <i>Vi ønsker å komme med innspill til godkjent Arealplan fra 31.10.25 hvor Hadsel kommune mest sannsynlig har registrert vår eiendom inn under LNF med en feiltakelse. Til opplysning er eiendommen 1866-79/35 registrert som egen grunn tilbake til 08.11.1955 fra eiendom 1866-79/1. Størrelsen på eiendommen er 1,469 mål. Det har aldri vært drevet jordbruk på denne eiendommen, da den består av hus og hage og er for liten til å kunne drive jordbruk. Derfor burde denne eiendommen vært registrert som LSB og ikke LNF i den nye arealplanen. Vi vil også vise til likebehandling siden alle omkringliggende eiendommer og småbruk i Markmarkveien og videre utover mot Rå og Sandnes er registrert som LSB. Noen av disse eiendommene ligger ca. 100m unna vår tomt. Vi har forståelse for at det kan skje feilregistreringer når det skal utarbeides arealplaner for hele kommunen, og ber om at dette blir rettet opp når dere gjennomgår arealplanen for feilretting vinter/vår 2026. At eiendommen 1866-79/35 er registrert LNF og ikke LSB, er vi svært uenig i. Vi ønsker at eiendommen blir registrert LSB, slik som eiendommer i Markmarkveien, Rå og utover mot Sandnes.</i></p> <p><i>Det er også ønskelig at dere ser på området fra Skagen veikryss til Markmarkveien. Hele dette området er registrert som LNF, mens det består for det meste av frittstående boliger og et område hvor det ikke er aktivt dyrehold.</i></p> <p><b>Vurdering:</b>  Det sentrale i vurderingen er om innspillet faller inn under kommunestyrets bestilling, og intensjonen med planprogram etter pbl. § 4-1 <i>Planprogram</i>. Dersom det ikke gjør det tas innspillet med i vurderingen når planutkastet skal lages, eller det tas ikke til følge. GBnr. 79/35 er feilaktig ikke registrert som spredt boligbebyggelse. Dette gjelder arealer som ikke er registrert i NIBIOs AR5 kart som landbruksareal. Feilen faller inn under planprogrammets kap. 7.2.1 bokstav a.</p> <p><b>Konklusjon:</b>  <b>Innspillet ivaretas i planprogrammets kap. 7.2.1 nr. 1 Feil og mangler og eiendom 79/35 endres fra LNFR til LSB25 Markmarka boligområde for arealer som ikke er landbruksavsatt i NIBIOs AR5. Dette gjøres i nytt planforslag.</b></p>
13	5/2-2026	Naturvernforbundet	<p><b>Innspill:</b>  <i>(red.anm.: Gjelder kystsoneplanen)</i>  Endring av avsatt areal til formål på eksisterende oppdrettslokalteter. Det er ikke her vi finner utfordringen, men hyppige utvidelser av tillatt mengde/volum MTB. Dette fører gjerne til økt belastning på havmiljøet. Større forurensning/forspill kan være en av årsakene til økt</p>

			<p><i>temperatur i sjøen med større sjanse for sykdomsutbrudd. Tang og tare forsvinner i stort tempo p.g.a. forurensing og økt temperatur. Det fremgår av saksutredningen at Naturvernforbundet ikke er fornøyd med Kystsoneplanen, som var et fellesprosjekt i regi av Vesterålsrådet. Her kjenner vi oss ikke igjen. Vi deltok i prosessen rundt planarbeidet, og mener vi fikk rimelig gehør for våre synspunkter. Utfordringen ligger i det faktum at det er vanskelig for noen politikere å godta at overordnet myndighet må forholde seg til kunnskapsbasert lovverk, og at planarbeidet tar lengre tid. 4 av 5 villaks er nå tapt. Her kan påvirkning fra rømt oppdrettslaks være blant årsakene, hvor blanding av gener er påvist å gi dårligere overlevelse. Vi har ikke råd til å sette torskestammene i spill med ventelig samme resultat. Uten torsken i fremtida har vi ikke mye igjen i regionen. Kommunene i Vesterålen bør heller se tilbake på den tida Regionsamarbeidet fungerte, og ikke legge opp til soloutspill som ødelegger!</i></p> <p><b><u>Vurdering:</u></b>  Det sentrale i vurderingen er om innspillet faller inn under kommunestyrets bestilling, og intensjonen med planprogram etter pbl. § 4-1 <i>Planprogram</i>. Dersom det ikke gjør det tas innspillet med i vurderingen når planutkastet skal lages, eller det tas ikke til følge. Kystsoneplanen er vedtatt, og det legges ikke opp til en ny gjennomgang av kunnskapsgrunnlaget fra den gang. Det blir kun små endringer i kystsoneplanen, ikke full prosess jf. kommunestyrets bestilling i nr. 1 bokstav b. Dette skal kommunedirektøren følge.</p> <p><b><u>Konklusjon:</u></b>  <b>Innspillet tas ikke til følge</b></p>
14	5/2-26	Mattilsynet	<p><b><u>Innspill:</u></b>  <i>Vi viser til punkt d) og e) i de overordnede føringene for hva som skal utføres i revisjonen. Kommuneplanens arealdel for 2025-2037 ble vedtatt av kommunestyret 23/10-2025 i sak 77/25. og vedtatt med endring av kommunestyret 11/12-2025 i sak 103-25. Vi viser også til våre uttalelser gitt ved 3. gangs høring av kommuneplanens arealdel 2025-2037. Vår ref. 2024/230443 datert 13.08.2025 (deres ref. 21/00248-292). Mattilsynet så ved 3. gangs høring at det i rekkefølgebestemmelsene og andre planbestemmelser var mange og konkrete krav til parkering, lekeplasser, bygningsutforming osv. Her var ikke vannforsyning og VAO-planer like tydelig omtalt. Vann og avløp er infrastruktur som må være til stede for at det i det hele tatt er mulig å ta en bygning i bruk. Dere bør derfor sikre at krav til vannforsyning og VAO-planer blir presise og tydelig omtalt i kommuneplanens arealdel når dere nå skal ta en d) planvask av regulerte boligområder, og e) legge til boligområder for fremtidig konsentrert bebyggelse i nærheten av Sandnes, Melbu og Stokmarknes.</i></p>

			<p><u>Vurdering:</u> Det sentrale i vurderingen er om innspillet faller inn under kommunestyrets bestilling, og intensjonen med planprogram etter pbl. § 4-1 <i>Planprogram</i>. Dersom det ikke gjør det tas innspillet med i vurderingen når planutkastet skal lages, eller det tas ikke til følge. Innspillet tas til etterretning ved at vannforsyning og VAO-forhold skal vurderes ved nye tiltak.</p> <p><u>Konklusjon:</u> <b>Innspillet tas til følge ved at vannforsyning og VAO-forhold skal vurderes ved nye tiltak. Jf. planprogrammets kap. 7.2.1 nr. 8.</b></p>
15	7/2-26	Stian Widsteen & Rarin Gustavsen	<p><u>Innspill:</u> <i>Vi ønsker å komme med innspill til godkjent Arealplan 31.10.25 hvor Hadsel kommune etter vårt syn har registrert deler av vår eiendom inn under LNF med en feiltakelse. Eiendommen 1866-79/1 og 1866-79/32 mfl. er et gårdsbruk, og vi er innforstått med at dyrket mark og arealer egnet for landbruk fortsatt skal være avsatt til LNF-formål. Samtidig ber vi om at det <b>avgrensede området som omfatter eksisterende bolighus, uthus og driftsbygninger, samt tilhørende tun- og hageareal</b>, avsettes til spredt boligbebyggelse (LSB). Jeg viser til vedlagte kartutsnitt der jeg markerer hvilke områder som er eksisterende bolighus, uthus og driftsbygninger, samt tilhørende tun- og hageareal. Dette begrunnes med at det ikke har vært aktiv jordbruks- eller dyredrift på eiendommen på 20-30 år. Den dyrkede marken har siden den tid vært forpaktet bort, og forpaktet fortsatt bort. Eksisterende driftsbygninger er i dag ikke egnet for slik drift uten betydelige investeringer, og da til en drift i så liten skala at det ikke er lønnsomt. Resterende arealer, herunder dyrket mark, bør fortsatt reguleres som LNF. Vi vil også vise til likebehandling siden alle omkringliggende eiendommer og småbruk i Markmarkveien og videre utover mot Rå og Sandnes er registrert som LSB. Noen av disse eiendommene grenser opp mot våre eiendommer. Vi har forståelse for at det kan skje feilregistreringer når det skal utarbeides arealplaner for hele kommunen, og ber om at dette blir rettet opp når dere gjennomgår arealplanen for feilretting vinter/vår 2026. Det er også ønskelig at dere ser på området fra Skagen veikryss til Markmarkveien, i tillegg til eiendom 1866-78/52 ved oppkjøringen til Råmarka og som er en bolig/driftsbygning. Hele denne strekningen er registrert som LNF, mens det for det meste består av frittstående boliger og tidligere småbruk som ikke har hatt drift på mange år og hvor den dyrkede marken forpaktet bort.</i></p> <p><i>På bakgrunn av dette ber vi om at det avgrensede området med eksisterende boligbebyggelse og driftsbygninger, samt tilhørende tun- og hageareal på eiendommene 1866-79/1 og 1866-79/32 avsettes til spredt boligbebyggelse (LSB), mens øvrige arealer videreføres som LNF.</i></p>

			<div style="display: flex; justify-content: space-around;">   </div> <p><b><u>Vurdering:</u></b>  Det sentrale i vurderingen er om innspillet faller inn under kommunestyrets bestilling, og intensjonen med planprogram etter pbl. § 4-1 <i>Planprogram</i>. Dersom det ikke gjør det tas innspillet med i vurderingen når planutkastet skal lages, eller det tas ikke til følge.  Eiendommer nord for fylkesvei 7636 fra Bitterstad-elva til kryss FV82 er mangelfullt registrert og følger ikke den opprinnelige intensjonen slik den fremgår for Markmarka-veien og øvrige deler av Fv. 7636 frem til Holmsnes. Feilen faller inn under planprogrammets kap. 7.2.1 bokstav a.</p> <p><b><u>Konklusjon:</u></b>  <b>Innspillet ivaretas i planprogrammets kap. 7.2.1 nr. 1 <i>Feil og mangler og eiendommer nord for Fv. 7636 mellom Bitterstad-elva til kryss Fv82 går igjennom på ny for å fastsette formål spredt bolig. Dyrka/ dyrkbar mark, jf. NIBIOs AR5 holdes utenom Dette gjøres i nytt planforslag. Så også arealer tilknyttet faresoner, flom.</i></b></p>
16	9/2-26	SIBSAS AS	<p><b><u>Innspill:</u></b>  <i>forbindelse med pågående prosjekt på eiendommen til Torunn Nestvoll og Harald Nøss i Hadselhamn har vi funnet i siste revisjon av KAD et alt areal med boliger og fritidsboliger (LSB28 i planen) i dette området har fått formål «spredt boligbebyggelse».</i></p>

			<p><i>Dvs. at det ikke tillates fritidsboliger eller tilbygg på sådan, enda det allerede finnes fritidsboliger i området og er også gjort fradeling av tomter i området for fritidsboliger. I vårt prosjekt hvor det er snakk om et mindre tilbygg på fritidsbolig. For alle tiltaksom ikke samsvarer med overordnet plan (KAD i dette tilfellet) kreves derfor søknad om dispensasjon fra arealformål. Dette synes unødvendig og må bero på en endring i KAD som ikke er helt gjennomtenkt. For tiltakshaver er dette belastende både i form at tidsbruk og økte gebyrer. For forvaltningen medfører slike dispensasjoner unødig ressursbruk både politisk og administrativt i forbindelse med saker etter plan og bygningsloven. Vi mener at området som i KAD benevnes som LSB28 skal ha formål som dekker både «spredt boligbebyggelse» og «spredt fritidsbolig-bebyggelse». Vi har ikke kontrollert andre LSB-områder for liknende forhold. Det bør også gjøres.</i></p> <p><u>Vurdering:</u>  Det sentrale i vurderingen er om innspillet faller inn under kommunestyrets bestilling, og intensjonen med planprogram etter pbl. § 4-1 <i>Planprogram</i>. Dersom det ikke gjør det tas innspillet med i vurderingen når planutkastet skal lages, eller det tas ikke til følge. De spredte bebyggelsesområdene rundt tettstedene er bevisst endret til LSB (spredt boligbebyggelse) for å styrke bosettingen- og å få flere innbyggere. Boligbebyggelse fremfor fritidsbebyggelse. Derfor er bolyst en av kommunens samfunns mål i kommuneplanens samfunnsdel. På den andre siden må hitsettes at vi i kommuneplanens arealdel har flere områder der det er tillatt både boliger- og fritidsbygg. Disse har tilkommet fordi man har slik kombinasjon fra før av. Dette gjelder: LS6 Grønning bolig- og hytteområde, LS10 Slåttnes bolig, hytte- og næringsområde og LS12 Holmsnes hytte- og boligområde. Det samme burde vært gjort for LSB28 ved at det formålendres til LS-område. Dette kan gjøres ved utarbeidelse av planutkastet. Innspillet ansees å falle inn under kommunestyrets vedtak jf. nr. 1 bokstav a <i>Feil og mangler</i></p> <p><b><u>Konklusjon:</u></b>  <b>Innspillet ivaretas i planprogrammets kap. 7.2.1 nr. 1 <i>Feil og mangler</i> og endres fra LSB28 Hadselhamn boligområde til LS(x) Hadselhamn bolig- og hytteområde i nytt planforslag.</b></p>
17	9/2-26	Nord fiskarlag	<p><u>Innspill:</u>  <i>For å synliggjøre konsekvensene av den kommende kommuneplanens virkninger for marint miljø, naturmangfold og økosystemer bør forslag til nye og utvidelse av akvakulturlokaliteter konsekvensutredes. Akvakulturvirksomhet kan medføre ulemper for villfisk og økosystemet i og rundt lokalitetene. Utredningene må derfor ta hensyn til eksisterende lokaliteter, og</i></p>

		<p>vurdere den samlede belastningen. I forlengelsen av punktet ovenfor, bør kommunen utrede arealbeslaget av såkalte arealekskluderende næringer. Med dette mener vi alle etableringer i hav som forhindrer utøvelsen av dynamiske aktiviteter som fiske. Fiskerinæringen har vært under stort press de siste tiårene, både langs kysten og til havs. Selv om vi ofte finner gode løsninger sammen med andre næringsaktører, er det allikevel begrenset plass i havet. Mange fartøy er avhengig et stort areal for å manøvrere fartøy, sette ut garn, trekke trålpose etc.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Alle nye tiltak og anlegg i og ved sjø må konsekvensutredes med henblikk på å beregne tiltakets reelle arealbeslag. Konsekvensutredningen må redegjøre for tiltaket/anleggets påregnelige konsekvenser for fiskernes yrkesutøvelse. Fisket er dynamisk, og bruksintensiteten varierer etter sesong og hvor fisken forflytter seg. Selv om det har vært drevet mindre fiske på et konkret sjøareal de siste årene, sammenlignet med tidligere år, betyr ikke det at sjøarealet er irrelevant for fremtidig fiske. Vi er positive til at bruken av havområdene i størst mulig utstrekning skjer gjennom kommunal planlegging. Løsningene må imidlertid være gode. Etter vår vurdering innebærer dette så lite som mulig bruk av flerbruksområder, hvor for eksempel store arealer settes av i kombinasjon mellom fiskeri, akvakultur, ferdsel etc. Kommunen bør unngå overlapp mellom like høyt prioriterte eneformål:</li> <li>• Områder avsatt til fiskeri bør ha dette som eneformål.</li> <li>• Områder avsatt til akvakultur må inkludere areal til fortøyninger, for å sikre mest mulig forutsigbarhet for andre yrkesutøvere på havet.</li> </ul> <p>Nord Fiskarlag foreslår at torskeoppdrett underlegges et generelt forbud i kommende kommuneplanperiode. Havforskningsinstituttet har i sin risikovurdering og kunnskapsstatus for 2025, publisert 9. desember 2025, vurdert de negative effektene på kysttorskbestander som følge av torskeoppdrett i åpne merder i sjø. Havforskningsinstituttet (HI) har konkludert med at risikoen for «Negative effekter på kysttorskbestanden som følge av torskeoppdrett i åpne merder i sjø» vurderes å være lav nord for 67°, med en estimert produksjon på henholdsvis 13 000 tonn. Vi er kjent med flere søknader om nye, samt økning av MTB på eksisterende, lokaliteter nord for 67°. Nord Fiskarlag er svært bekymret for utviklingen, og mener at det er nødvendig med enda mer kunnskap før nye tillatelser gis. Klagesaksenheten i Fiskeridirektoratet har nylig avgjort en klagesak om lokalitetsklarering for oppdrett av torsk på lokaliteten Dysjanaset i Sande kommune i Møre og Romsdal. Vedtaket er datert 23. januar 2026. Fiskeridirektoratet påpeker at risikovurderingen i HI sin rapport fra 2025 er basert på en produksjon på 49 000 MTB i området mellom 62°N og 67°N. i samme vedtak påpekes det at realiteten i dag det er godkjent rett over 84 000 MTB i dette området Vi har ikke gjennomgått total produksjon nord for 67°, og anbefaler derfor at det innhentes nye tall som tas med i beslutningsgrunnlaget. I vedtaket slås det fast, basert på nyere</p>
--	--	---

			<p><i>forskning, at «genetisk påvirkning utgjør en alvorlig og irreversibel skadelig konsekvens for villtorsken». Nord Fiskarlag mener at oppdrett på torsk må inn i lukkede anlegg. Flere rømmingshendelser, og funn av gytemoden torsk i anleggene, demonstrerer at dagens løsninger ikke fungerer slik de må for å sikre ivaretagelse av naturmangfoldet og økosystemet. Dersom kommunen vedtar å legge inn nye områder avsatt til akvakultur, bør ubrukte områder tas ut av planen.</i></p> <p><u>Vurdering:</u>  Det sentrale i vurderingen er om innspillet faller inn under kommunestyrets bestilling, og intensjonen med planprogram etter pbl. § 4-1 <i>Planprogram</i>. Dersom det ikke gjør det tas innspillet med i vurderingen når planutkastet skal lages, eller det tas ikke til følge. Nye tiltak, også i hav skal konsekvensutredes jf. planprogrammets kap. 7.2.2 nr. 7. Konsekvensutredningen vil avgrense seg til det omfang som tidligere er gjort i arealdelen. Formålsavsetninger i hav vil bli vurdert i nytt planforslag.</p> <p><b><u>Konklusjon:</u></b>  <b>Innspillet om konsekvensutredning er tatt til følge i planprogrammets kap. 7.2.2 nr. 7. Formålsendringer i hav vurderes på ny når planutkastet skrives.</b></p>
18	9/2-26	Nordland fylkeskommune	<p><u>Innspill:</u>  <b>Vesentlige merknader</b>  <i>Planfaglig:</i>  <i>Det går frem av oversendelsen at det planlegges endringer i kommuneplanens arealdel som både vil sette nye og endre gjeldende retningslinjer og føringer for fremtidig arealbruk. Fylkeskommunen viser til konsekvensutredningsforskriftens § 6 a) der kommuneplanens arealdel konkret nevnes som en plan som alltid skal konsekvensutredes og ha planprogram eller melding. Plan- og bygningsloven § 11-13 fastsetter også at det skal utarbeides planprogram for kommuneplan, etter reglene i § 4-1 Fylkeskommunen kan ikke se at det følger et planprogram ved oppstartsvarelet. Kommunen må legge planprogrammet ut til offentlig ettersyn. Fylkeskommunen vil gi ytterligere tilbakemelding gjeldende regionale interesser ved høring av planprogrammet.</i></p> <p><i>Forholdet til regionale interesser:</i>  <i>Oppstartsvarelet inneholder en punktliste som er kommunestyrets føringer for revisjonen. Likevel følger det lite detaljert informasjon i oppstartsvarelet for hvilke områder som berøres av endringene utover generell omtale. Noen områder beskrives også med «i nærheten av». Dette, samt at planprogram ikke følger saken, gjør at det på nåværende tidspunkt ikke er et</i></p>

		<p><i>tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag for å kunne avklare hvor vidt regionale interesser kan bli berørt eller vesentlig tilsidesatt. Ellers viser fylkeskommunen til gjeldende Fylkesplan for Nordland 2013-2025 som inneholder klare mål for arealpolitikk i Nordland. Dette inkluderer arealpolitiske retningslinjer for by- og tettstedsutvikling, naturressurser, kulturminner og landskap, næringsutvikling, kystsonen, og klima og klimatilpasning. Disse retningslinjene er uttrykk for vesentlige regionale interesser i arealforvaltningen i Nordland. Se nettsiden <a href="http://www.nfk.no/arealpolitikk">www.nfk.no/arealpolitikk</a>. Nordland fylkeskommune ber om at retningslinjene legges til grunn for planarbeidet.</i></p> <p><b>Merknader:</b>  <i>På nåværende tidspunkt har fylkeskommunen følgende merknader:</i></p> <p><u><i>Automatisk fredede kulturminner</i></u>  <i>Det finnes en rekke kjente, automatisk fredete kulturminner på Sandnes, Melbu, Innlandet og Stokmarknes. Alle kulturminner som er automatisk fredet er ikke-fornybare ressurser med nasjonal verdi, jf. kulturminneloven §§ 1-4.</i></p> <p><u><i>Plankart:</i></u>  <i>De kjente, automatisk fredete kulturminnene inkludert den lovpålagte sikringssonen på 5 meter, må avmerkes i kommunens temakart for kulturminner. Skulle det være direkte konflikt med nye arealformål, må dette tydelig fremgå også i plankartet. Automatisk fredete kulturminner avmerkes med hensynssone H730 for båndlegging etter kulturminneloven, jf. plan- og bygningsloven § 11-8 tredje ledd bokstav d); heretter pbl § 11-8 d Hensynssonen angir da at de automatisk fredete kulturminnene er båndlagt etter kulturminneloven. Det vil være de faktiske kulturminnene med sikringssone som kan angis med slik båndleggingszone jf. pbl § 11-8 d)I henhold til pbl § 11-8 d) kan det gis planbestemmelser til båndleggingssoner. Større, sammenhengende kulturmiljøer kan avmerkes med egen hensynssone H570 for bevaring av kulturmiljø, jf. pbl § 11-8 c). Hensynssone kan også benyttes der kommunen ønsker å angi en større hensynssone enn bare sikringssonen i henhold til kulturminneloven. På kommuneplannivå kan det gis retningslinjer til hensynssone H570. Fylkeskommunen kan bistå kommunen med utvalg og forslag til retningslinjer.</i></p> <p><u><i>Mangelfullt kunnskapsgrunnlag:</i></u>  <i>I den nasjonale kulturminnedatabasen Askeladden (<a href="http://askeladden.ra.no">http://askeladden.ra.no</a>) finnes oversikt over de kjente, automatisk fredete kulturminnene i de aktuelle områdene. Dette kan benyttes til kunnskapsgrunnlag for utarbeidelse av planprogram, for å unngå konflikter mellom planlagte arealtiltak og kjente, automatisk fredete kulturminner. Fylkeskommunen minner</i></p>
--	--	--

		<p><i>likevel om at kulturminnetilfanget i kulturminnedatabasen Askeladden ikke er endelig. De fleste kulturminner er hittil ikke kjente, og mange av de kjente kulturminnene har mangelfull avgrensning og kartfesting. Det må tas høyde for mangelfullt kunnskapsgrunnlag i utarbeidelsen av konsekvensutredning for forslag til ny arealbruk. Undersøkelsesplikten jf. kulturminnelovens § 9 kreves ikke avklart på kommuneplannivå. Konsekvensen er at fylkeskommunen som kulturmiljømyndighet mangler kunnskapsgrunnlag til å vurdere foreslått arealbruk, og kan derfor ikke gi endelig uttalelse til kommuneplanens arealdel. Avklaring av forholdet til automatisk fredete kulturminner må allikevel oppfylles på senere tidspunkt, da i god tid før planer og tiltak kan realiseres. Det må derfor påregnes at fylkeskommunen på senere tidspunkt vil stille krav til arkeologiske registreringer for å avklare forholdet til automatisk fredete kulturminner, hjemlet i kulturminneloven §§ 3, 4, 8 og 9. Dette betyr at alle fremtidige tiltak og planer fremdeles må oversendes Nordland fylkeskommune til kulturmiljøfaglig uttalelse, uavhengig av tiltakenes forhold til overordnet plan. Det er viktig at kommunen tar dette til etterretning, og at det videreformidles til dem som eventuelt ønsker å gå i gang med planer og tiltak i Hadsel kommune. Unntaket er dersom planene og tiltakene allerede er eksplisitt avklarte med fylkeskommunen som kulturmiljømyndighet, og det foreligger skriftlig bekreftelse på dette.</i></p> <p><i>Avklaring av arealformål til bebyggelse og anlegg gjennom kommuneplanens arealdel: Det er allikevel mulig å avklare visse arealformål jf. kulturminnelovens § 9, allerede på kommuneplannivå. Kommunen må eksplisitt anmode fylkeskommunen om registrering, og bekoste utgifter med registreringene jf. kulturminnelovens § 10. I Riksantikvarens veileder Kulturminner, kulturmiljøer og landskap: Planlegging etter plan- og bygningsloven (2020, s. 43) gis denne presiseringen om avklaring av arealformål i kommuneplan: «Forholdet til automatisk fredete kulturminner kan avklares allerede på kommuneplannivå, men bare for arealformålet bebyggelse og anlegg. Normalt blir forholdet først avklart gjennom behandling av reguleringsplaner eller byggesaker. Dersom kommunen ønsker å få avklart forholdet til automatisk fredete kulturminner i kommuneplanens arealdel, i områder for bebyggelse og anlegg, må dette tas opp som et eget tema med regional kulturminneforvaltning. Kommunen må bekoste de undersøkelsene som er nødvendige for å kunne vurdere hvorvidt utbyggingen kommer i konflikt med automatisk fredete kulturminner, jf. kulturminneloven § 10.» Det er Nordland fylkeskommune og Sametinget som er regional kulturminneforvaltning i denne sammenhengen, og fylkeskommunens arkeologer kan kontaktes for mer informasjon om dette.</i></p> <p><i>Konsekvensutredning:</i></p>
--	--	--

		<p><i>Kulturminner og kulturmiljø er nært knyttet til landskapet. Det er viktig at både direkte og indirekte (visuell skjemming) konflikt med kulturminner og kulturmiljø konsekvensutredes. Kommunen bør bruke veilederen til Miljødirektoratet M-1941 når man utreder temaene kulturminner, samt kulturmiljø og landskap.</i></p> <p><i>Risikofaktorer for automatisk fredete kulturminner kan være både særegne og lokale med tanke på for eksempel kulturminnetype og bevaringsforhold, samt kontekstuelle forhold inkludert lokalisering i landskapet. Det finnes ingen spesifikk ROS-analyse for automatisk fredete kulturminner i Hadsel kommune, men kommunen kan velge å gjennomføre slik ROS-analyse i forbindelse med denne eller andre planer. Fylkeskommunen anbefaler at dere kontakter fylkeskommunens arkeologer for veiledning jf. Riksantikvarens nye metodeveileder for ROS-analyser Metode-veileder for risiko- og sårbarhetsanalyse av kulturmiljø - Riksantikvaren. Fylkeskommunen påpeker at man på generelt grunnlag vet at Hadsels kulturminner er særlig sårbare for blant annet stigende havnivå og klimatiske endringer, nye tiltak i jordbruket, ny og omfattende arealbruk/utbygging, samt forstyrrelser/stidannelse og erosjon grunnet økende turisme/besøkende. Nyere tids kulturminner Fylkeskommunen forventer at hensynssoner H570 videreføres fra tidligere plan. Videre vil fylkeskommunen gi en endelig uttalelse til revisjon av planen når nye plankart over endringene er lagt frem ved høring og offentlig ettersyn. Øvrig kulturmiljøforvaltning Norges arktiske universitetsmuseum skal motta alle saker for egen vurdering hva angår kulturminner under vann. Sametinget er vedkommende myndighet for samiske kulturminner. Det forutsettes at kommunen oversender sine saker også til museet og Sametinget for innspill og uttalelser.</i></p> <p><u><i>Vegforvaltning:</i></u></p> <p><i>Fylkeskommunen, som vegmyndighet, minner om at dersom kommunen ønsker å legge til rette for etablering av nye boligområder som berører fylkesvegnettet, er det svært viktig at kommuneplanen stiller krav om utarbeidelse av detaljregulering for disse områdene. Videre understrekes viktigheten av at framtidig utbygging anlegges i områder der vegnettet og annen infrastruktur har tilstrekkelig kapasitet til å håndtere økt trafikk på sikker måte. Dersom kommunen ønsker å legge til rette for boligområder, som mangler utbygget infrastruktur med tilstrekkelig vegstandard eller gode og sikre løsninger for myke trafikanter, er det viktig å bruke rekkefølgekrav i kommuneplanens bestemmelser. Dette for å sikre at nødvendig infrastruktur er på plass før boligene tas i bruk. Fylkeskommunen, som vegmyndighet, er særlig opptatt av at i planarbeidet legges det til rette for myke trafikanter. Spesielt må trygg skoleveg sikres, slik at barn og unge kan bevege seg trygt i sitt nærmiljø, og kan gå og sykle til skolen på trygge skoleveger.</i></p> <p><u><i>Vannforvaltning:</i></u></p>
--	--	--

		<p><i>Regional plan for vannforvaltning i Nordland og Jan Mayen vannregion 2022-2027 legger føringer for forvaltningen av vannforekomstene i vannregionen. Vannforskriftens §§ 4-7 definerer miljømål for vannforekomstene, og vannforvaltningsplanen har fastsatt de konkrete miljømålene. Den regionale vannforvaltningsplanen inneholder retningslinjer for å unngå forringelse av miljøtilstanden i vann, og for å bidra til å nå miljømålene. Det vises til kapittel 2.3 i planen. Av vannforskriftens § 4 framgår at det ikke er tillatt å forringe miljøtilstanden i vannforekomstene, og dersom tilstanden er dårligere enn god tilstand skal det gjøres tiltak for å forbedre tilstanden. Ved denne revisjonen er det særlig viktig å ta hensyn til nye arealformål som kan påvirke vannmiljøet, herunder:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>• Nye arealer for tareoppdrett ved Fiskebøl og utvidelse av oppdrettslokaliteter: Tiltakene må vurderes opp mot vannforskriften § 12 for å sikre at miljømålene for berørte vannforekomster ikke forringes. Det må innhentes oppdatert tilstandsinformasjon og konsekvensene for vannmiljø må beskrives.</i></li> <li><i>• Planlegging av nye boligområder og traktorvei til Kråvannet: Det bør sikres kantvegetasjon og naturlig vannføring for å hindre erosjon og forringelse av økologisk tilstand.</i></li> </ul> <p><i>Revisjonen må utrede hvilken effekt nye arealformål vil ha på miljøtilstanden i berørte vannforekomster, og om det vil ha konsekvenser for oppnåelsen av miljømålene. Dersom nye arealformål vil kunne føre til forringelse eller påvirke måloppnåelsen, må det gjøres en særskilt vurdering etter kravene i vannforskriftens § 12. For å enkelt se vannforekomster, og vannforekomstenes miljømål og status, kan kommunen bruke kartløsningen: Vann-nett. En vurdering av vannmiljø skal omtale:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>• Hvilke vannforekomster som berøres av nytt arealformål</i></li> <li><i>• Miljøtilstand og fastsatte miljømål for vannforekomstene</i></li> <li><i>• Dagens påvirkninger (kjente påvirkninger)</i></li> <li><i>• Virkninger av arealformålet på miljømål til berørte vannforekomster, inkl. risiko for forringelse</i></li> <li><i>• evt. behov for avbøtende tiltak</i></li> </ul> <p><i>Nordland fylkeskommune er på generelt grunnlag opptatt av at kommunene i Nordland skal legge opp til en arealforvaltning med tanke på å sikre god miljøtilstand i sjøer, elver, grunnvann og kystvann. Nordland fylkeskommune forventer derfor at kommunen innarbeider en egen planbestemmelse eller retningslinje for vannmiljøet. For eksempel en generell bestemmelse/retningslinje knyttet til at vannmiljø og vedtatte miljømål skal vurderes og hensyntas i alt planarbeid som kan påvirke vannforekomstene innenfor dette gitte planområde. Fylkeskommunen viser i denne sammenheng til regional arealpolitisk retningslinje kap. 8.3, 1), og anbefaler videre Miljødirektoratets veileder om vannmiljø i arealplanlegging, som blant annet beskriver krav til kunnskapsgrunnlaget, virkemidler og</i></p>
--	--	---

		<p><i>sjekklister for ivaretagelse av vannmiljø i arealplanlegging. Fylkeskommunen minner også om muligheten til å rådføre seg med lokal vannområdekoordinator angående vannforvaltning.</i></p> <p><u><i>Naturmangfold:</i></u>  <i>Nordland fylkeskommune vurderer det som positivt at arbeidet med hensynssoner i utmark legger opp til en tydeligere og mer kunnskapsbasert forvaltning av naturmangfoldet. En presisering av hensynssoner vil styrke kommunens evne til å ivareta økologiske funksjonsområder, forebygge arealkonflikter og sikre en mer forutsigbar forvaltning. Dette er et viktig steg mot en mer helhetlig og langsiktig arealpolitikk, hvor naturverdier og samfunnsinteresser vurderes i sammenheng. Det er også positivt at planvasken av regulerte boligområder omfatter en systematisk gjennomgang av naturverdier, naturfarer, myr og ubenyttede arealer. Selv om kommunen legger opp til bedre bruk av tilgjengelig kunnskapsgrunnlag og kartdata, vil det i enkelte tilfeller være nødvendig å innhente ny kunnskap for å sikre et faglig forsvarlig beslutningsgrunnlag. En slik tilnærming gir et bedre grunnlag for å redusere press på sårbare naturmiljøer og styrker kvaliteten i den langsiktige planleggingen. Ved vurdering av nye arealer for tareoppdrett ved Fiskebøl og mulig utvidelse av oppdrettslokaliteter disponert av Holmøy Havbruk, må kommunen sikre at naturmangfoldlovens prinsipper etter §§ 8–12 legges til grunn. Dette innebærer krav om et solid og oppdatert kunnskapsgrunnlag (§ 8), bruk av føre-var-prinsippet ved usikkerhet (§ 9) og vurdering av samlet belastning på økosystemet (§ 10). Det bør også vurderes om avbøtende tiltak kan redusere potensiell påvirkning i tråd med § 12. En slik systematisk tilnærming gir et mer robust beslutningsgrunnlag for eventuelle arealendringer knyttet til havbruk. Det er positivt at kommunen legger vekt på at nye områder for konsentrert boligbebyggelse skal ligge innenfor gang- og sykkelavstand til sentrale samfunnsfunksjoner, da dette støtter opp under målene om redusert transportbehov og mer bærekraftige hverdagsreiser. Samtidig kan det også i randsonen av tettsteder finnes viktige naturverdier, myrarealer og økologiske funksjoner som må vurderes nøye før nye arealer tas i bruk. Dette innebærer behov for grundige vurderinger av naturgrunnlag, hydrologi og overvannshåndtering, i tråd med naturmangfoldlovens krav til kunnskapsgrunnlag, føre-var-prinsipp og vurdering av samlet belastning. En slik tilnærming bidrar til at nye boligområder kan utvikles på en måte som både støtter fortettingsmålene og ivaretar naturmangfoldet.</i></p> <p><u><i>Klimatilpasning:</i></u>  <i>I vurderingen av både nye og eksisterende arealformål er det viktig at kommunen integrerer klimatilpasning som et sentralt hensyn i planarbeidet. Endringer i nedbørsmønster, økt frekvens av styrtregn og høyere havnivå gjør det nødvendig å sikre gode løsninger for overvannshåndtering, flomveier og beskyttelse av sårbare områder. Dette gjelder også ved</i></p>
--	--	--

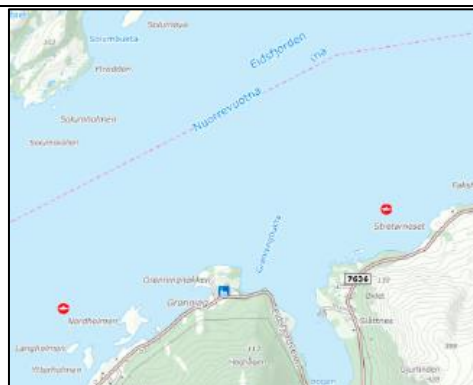
		<p>fortetting og utvikling av nye boligområder, der det er viktig å bruke overflater som lar regnvannet trenge ned i bakken, og å ta i bruk naturbaserte løsninger som grøntområder, regnbed og åpne vannveier. Videre bør planleggingen ta hensyn til at myr og andre naturtyper som lagrer karbon også fungerer som viktige buffere mot flom. Å bevare slike naturtyper vil bidra til mer robuste lokalsamfunn, og redusere framtidige kostnader knyttet til klimaendringer.</p> <p><u>Fiskeri og akvakultur:</u>  Fiskeri- og akvakulturnæringen er viktige brukere av kommunens sjøareal og arealplanen legger premisser for fremtidig bruk av arealene. Marine næringer har stor betydning for Hadsel kommune, og regionen, når det gjelder matproduksjon, verdiskaping, arbeidsplasser og bosetting, både direkte og indirekte.</p> <p>Nordland fylkeskommune er opptatt av at kommunene bidrar til utviklingen av marin sektor gjennom å sikre tilstrekkelige og gode arealer gjennom planleggingen. Det er derfor positivt at Hadsel kommune har lyttet til akvakulturnæringen og legger til rette for en revidering for enkelte områder av planen for å se på mulighetene for større fleksibilitet for utvikling av eksisterende lokaliteter, og nye arealer for akvakultur av tare. Det er viktig at kommunen gjennomfører en bred og inkluderende planleggingsprosess med de ulike interessegruppene, som fiskerinæringen, akvakulturnæringen og andre tilknyttede næringer, som gis anledning til å melde sine behov og dokumentere arealinteresser. Både næringsaktører og næringsorganisasjoner/nettverk bør inviteres med i prosessen. Fra Fylkesplan for Nordland 2013-2025 vil fylkeskommunen vise særlig til følgende arealpolitiske retningslinjer ved tilrettelegging for akvakultur- og fiskerinæringen: kapittel 8.4 Næringsutvikling, bokstavene a) og d) og kapittel 8.5 Kystsonen, bokstav a), c), d), j) og k). Akvakulturnæringens arealinteresser i sjø I tillegg til å være tildelingsmyndighet etter akvakulturloven har fylkeskommunen en viktig oppgave med å bidra til at akvakulturinteressene ivaretas i planprosessen. Fylkeskommunene har innsigelseskompetanse i planer etter plan- og bygningsloven dersom akvakultur ikke hensyntas. Et viktig mål for god arealplanlegging bør være at potensialet for akvakultur utnyttes og utvikles videre samtidig som andre viktige interesser ivaretas. Oppdatert info om gitte akvakulturtillatelser og lokaliteter i kommunen finnes i Akvakulturregisteret, Fiskeridirektoratet. Akvakulturnæringen er avhengig av en annen arealfleksibilitet sammenlignet med aktiviteter på land. Næringen er dynamisk og vil over tid ha vekslende krav til areal for å utøve sin virksomhet. Dette henger sammen med at teknologi, drift og offentlige reguleringer endrer forutsetningene for lokalisering og krav til hva som anses som egnet sjøareal. Det kan oppstå behov for justeringer av anlegget av fiskehelse-, fiskevelferds-, miljø- og driftsmessige grunner. Krav til innbyrdes avstand mellom anlegg varierer etter type virksomhet, miljøforhold og hvilken produksjon som skal drives på</p>
--	--	---

		<p>lokaliteten. Gjennom de nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging som gjelder for 2023-2027 forventes det at fylkeskommunene og kommunene bidrar til at det avsettes tilstrekkelig og egnede nye arealer til ønsket vekst i akvakulturnæringen gjennom oppdaterte planer, samtidig som også miljøhensyn og andre samfunnsinteresser ivaretas. Dette kan også omfatte utvikling av landbasert akvakultur. Nettsiden BarensWatch.no har mange tjenester knyttet til norske hav- og kystområder. Her finnes AquaInfo hvor en kan søke opp data om havbruk i hver enkelt kommune. Informasjon om godkjent plassering av eksisterende anlegg er tilgjengelig i Fiskeridirektoratets kartverktøy, Yggdrasil. Temalag Stedfesting Akvakulturregisteret viser godkjente plassering av merdene og flåte (flytende del). Temalag NYTEK-fortøyninger gir en indikasjon på hvor fortøyninger er plassert og er ikke en gjengivelse av godkjente plassering. Godkjent plassering av fortøyning finnes i gjeldende akvakulturtilatelsedokument.</p> <p>I temalaget Akvakultursøknader i Yggdrasil finnes info om akvakultursøknader som er sendt inn og under behandling. Det vil være en innkjøringsfase før alle søknader under behandling vil være synlig her. Det er viktig at akvakulturnæringa gis anledning til å fremme gode innspill i forhold til ønsket/søkt fremtidig areal for akvakulturanlegg. Arealene som spilles inn, og som videre avsettes i plan, må være store nok til at det blir en viss fleksibilitet i plan for nødvendige justeringer i fremtiden. Nordland fylkeskommune tilrår at alle eksisterende akvakulturlokaliteter og nye områder for akvakultur avsettes som ènbruks akvakulturområder i plankartet. Dersom områder hvor det i dag er eksisterende godkjent akvakulturlokalitet ikke avsettes tilstrekkelig til eksisterende virksomhet i ny plan ber fylkeskommunen om at dette begrunnes. Dersom det ikke er mulig å identifisere nye ènbruks akvakulturområder i plan, kan kommunen åpne for en fleksibel arealforvaltning. Akvakultur kan kombineres med ett eller flere av underformålene ferdsel, farleder, fiske, natur- og friluftsområder, jf. plan- og bygningsloven § 11-7 nr. 6, i områder med lavt/moderat konfliktpotensial. Det frarådes at akvakultur inngår i områder med mulig høyt konfliktpotensial eller der det kan forventes å komme i direkte konflikt med andre interesser som for eksempel fiske. I slike tilfeller bør kommunen gjøre en avveining dersom akvakultur skal ha førsteprioritet ved å avsette til ènbruks akvakultur. Når planforslag gjøres tilgjengelig i Nordlandsatlas og evt andre kartverktøy er det mulig å legge inn andre aktuelle data, som blant annet akvakulturlokaliteter og kystnære fiskeridata. Det er et godt hjelpemiddel for å vurdere om eksisterende anlegg er godt nok ivaretatt, og/eller hvilke andre interesser og verdier som finnes i området.</p> <p>Når et areal avsettes til akvakultur i plan kan det søkes om tillatelse til akvakultur. Akvakultursøknad gjennomgår en omfattende prosess. Kommune og Fiskeridirektoratet kommer med innspill til søknaden, og den må godkjennes av Kystverket etter havne- og farvannsloven (ferdsel og sikkerhet til sjøs), Mattilsynet etter matloven (smitte, fiskehelse og</p>
--	--	--

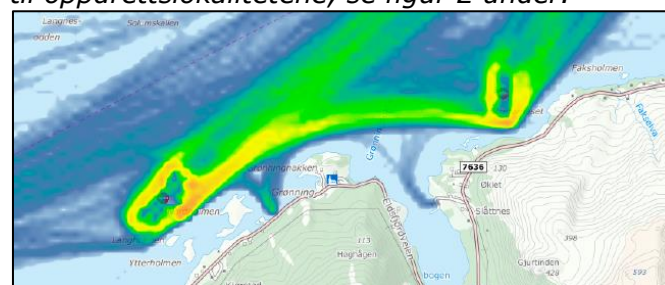
		<p>- velferd), Statsforvalteren etter forurensningsloven og fylkeskommunen etter akvakulturloven (miljømessig forsvarlig og annen bruk av område). For at en lokalitet skal kunne tildeles kan den heller ikke være i strid med vedtatte arealplaner eller verneplaner. For å kunne søke en lokalitet stilles det strenge krav til dokumentasjon av miljøforholdene under og rundt lokaliteten. Bestemmelser tilknyttet arealformål akvakultur Kommunen kan i nødvendig utstrekning gi bestemmelser til områder avsatt til akvakulturformål. Aktuelle bestemmelser følger av plan- og bygningsloven §§ 11-9, 11-10 og 11-11. Det er viktig at bestemmelsene er hjemlet, klare og ikke gir rom for tvil og bruk av skjønn for å vurdere om det åpnes for å søke akvakultur eller ikke.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det er ikke anledning til å stille vilkår om teknologi og rensesgrad i bestemmelsene. Den endelige planen bør utformes slik at den gir forvaltningen, akvakulturnæringen og andre brukere med interesser i kystsonen forutsigbarhet.</li> <li>• Alle deler av et akvakulturanlegg i sjø, som flytende del/merder, flåter og fortøyninger må være avsatt til akvakulturformål for at en lokalitet skal kunne sies å ikke være i strid med kommuneplanen jf. akvakulturloven og tildelingsforskriftene.</li> <li>• Kommer fortøyninger i konflikt med farleder/hvit sektor kan en mulig løsning være å avsette disse delene av akvakulturområdet til fortøyninger gjennom bestemmelser til arealformålet. I samråd med Kystverket kan det vurderes om det er behov for bestemmelser som sier noe om hvor dypt fortøyninger må ligge i vannsøyla i det aktuelle tilfellet jf pbl § 11-11 nr. 3. bruk og vern av vannflate, vannsøyle og bunn. Fortøyninger til tradisjonelle matfiskanlegg i sjø vanligvis festet på 8-9 meters dybde (fortøyninger flåte festes grunnere) nærmest anlegget før de skrår ned mot bunnen. Det kan være en krevende øvelse å vurdere hvor langt ut fra anlegget de er før de når f.eks -25 meters dyp. Det er viktig at slike bestemmelser ikke blir utilsiktet til hinder for å søke om akvakultur.</li> <li>• I tillegg til akvakultur av laksefisk satses det på akvakultur av torsk og makroalger, men også skjell og andre marine arter kan være aktuelle. Ulike arter har ulike krav til lokaliteten og kan ha ulik virkning på miljø og samfunn. Pbl § 11-11 nr 7 åpner opp for å gi bestemmelser om hvilke artsgrupper eller arter av akvakultur som enkeltvis eller i kombinasjon kan etableres.</li> <li>• Utredninger som er nødvendig for å kunne avsette arealer til akvakultur i plan må gjennomføres i planprosessen. Det kan ikke gis føringer for søknadsbehandlingen etter akvakulturloven gjennom planbestemmelser.</li> </ul> <p>Nordland fylkeskommune minner om viktigheten av å se land og sjø i sammenheng i arealplanleggingen. Næringsvirksomhet på land, som landbaserte matfiskanlegg,</p>
--	--	--

			<p><i>settefiskanlegg og annen sjømatindustri, har ofte lange rørledninger i sjø både for inntak av vann til produksjonen og utslipp av avløpsvann fra anleggene.</i></p> <p><i>Fiskerinæringens arealinteresser i sjø:</i>  <i>Fiskeridirektoratet har ansvar for å kartlegge og oppdatere relevante kystnære fiskeridata, så som gyteområder, viktige beite- og oppvekstområder, fiskeplasser med passive og aktive redskap og låssettingsplasser. Kartleggingen er i stor grad erfaringsbasert kunnskap akkumulert over tid og innhentet gjennom intervjuer med fiskere. Disse dataene fra Fiskeridirektoratet er tilgjengelig i Yggdrasil, og vil være et nyttig og viktig kunnskapsgrunnlag i det videre planarbeidet når det skal gjøres arealvurderinger og konsekvensutredning.</i></p> <p><u>Vurdering:</u>  Det sentrale i vurderingen er om innspillet faller inn under kommunestyrets bestilling, og intensjonen med planprogram etter pbl. § 4-1 <i>Planprogram</i>. Dersom det ikke gjør det tas innspillet med i vurderingen når planutkastet skal lages, eller det tas ikke til følge.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vedr. planprogram: Planprogram er laget. Se vedlegg.</li> <li>• Vedr. kulturminner/ miljø, automatisk fredet: Dette er allerede ivarettatt i kommuneplanens arealdel 2025-2037, jf. vedlegg - Båndleggingssoner. Disse sonene er hentet ned fra sentral database hos GeoNorge. Hvorfor har fylkeskommunen kommet med innspill om dette da?</li> <li>• Vedr. kulturminner/ miljø, buffersoner/ områdesoner: Kommunen har allerede avsatt hensynssone H570 for 15 områder i kommuneplanens arealdel. Se vedlegg – hensynssoner. Dersom vi bør ha flere inviteres fylkeskommunen å komme med forslag. Når det gjelder undersøkelsesplikten har vi denne med i alle nye reguleringsplaner. Hva angår konsekvensutredning er det i planprogrammet kap. 7.2.2 nr. 7 stilt krav om slikt.</li> <li>• Vedr. vegforvaltning: Jf. første punktum, krav om detaljregulering. Her rammes distriktene hardt: Vi kjenner til to saker fra fylket der de krever detaljreguleringsplan, og nekter utvidet bruk av avkjørsel uten plan. Å utarbeide en dyr detaljreguleringsplan for et hus oppfattes som urimelig fordi tiltaket er så lite og kostnadene så store.</li> <li>• Vedr. Vannforvaltning: Forhold som nevnes tas ikke inn i planprogrammet, men er en naturlig del av utarbeidelse av planutkastet.</li> </ul>
--	--	--	--

			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vedr. naturmangfold: Påtalte forhold ivaretas i prosessen med å utvikle nytt planutkast.</li> <li>• Vedr. klimatilpasning: Påtalte forhold ivaretas i prosessen med å utvikle nytt planutkast.</li> <li>• Fiskeri/ akvakultur: Medvirkning ivaretas når planutkastet utarbeides. Så også det som går på kunnskapsgrunnlaget.</li> <li>• Fiskerinæringens arealinteresser i sjø: Tas til orientering</li> </ul> <p><b><u>Konklusjon:</u></b> <b>Innspillet tas ikke til følge i planprogrammet, men tas videre med i utforming av planutkastet.</b></p>
19	9/2-26	Kystverket	<p><u>Innspill:</u> <i>Planlagte revideringer listes opp i bokstavpunkt a) til e) i varselsbrevet. Kystverket anser bokstavpunkt b) som relevant for våre interesser og vårt innspill knytter seg til dette:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>I det videre planarbeidet bør planforslagets påvirkning på eksisterende og framtidig skipstrafikk gjøres rede for.</i></li> <li>• <i>Det må ikke planlegges arealbruk som kan komme i konflikt med navigasjonsveiledning i farvannet.</i></li> </ul> <p><i>Utvidelse av oppdrettslokaliteter disponert av Holmøy havbruk: Kommunen opplyser at de i sin revisjon av KPA skal foreta en «... utvidelse av oppdrettslokaliteter disponert av Holmøy havbruk». Kystverket oppfatter at det er innspill fra Holmøy Maritime AS av 03. november 2025 til Hadsel kommunes brev av 14. oktober 2025 med spørsmål om erfaringer med interkommunal kystsoneplan for Vesterålen som er bakgrunnen for foreslått revidering. Kystverket legger til grunn at det er de to lokalitetene til Holmøy Maritime AS i Eidsfjorden som er aktuelle, se figur 1 under.</i></p>



*AIS-tetthetsplott viser at det er noe sjøtrafikk i området, mesteparten fremstår å knytte seg til oppdrettslokalitetene, se figur 2 under.*



*Lokalisert over sundet fra oppdrettslokalitetene er navigasjonsinstallasjon «Solumholmen» fyrlykt, se figur 3 under.*

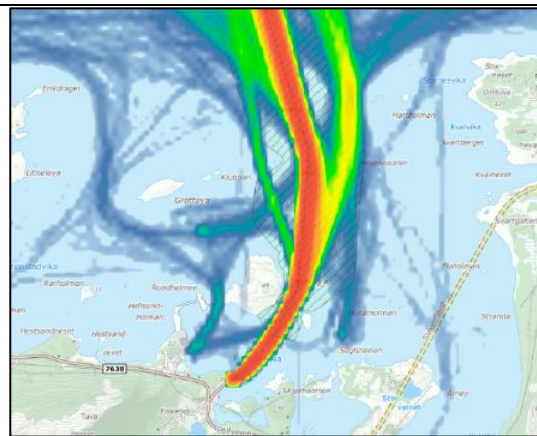


*Nye arealer for tareoppdrett ved Fiskebøl*

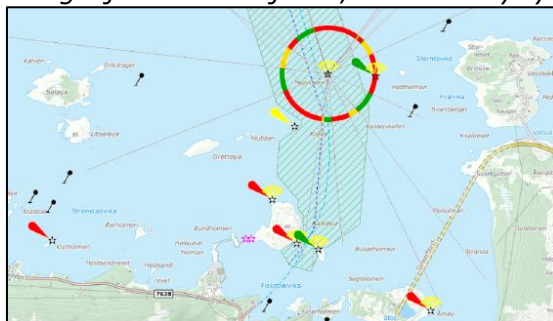
Kommunen skal i sin revisjon av KPA «legge til nye arealer for tareoppdrett ved Fiskebøl». Kystverket oppfatter at det er innspill fra Lofoten Blue Harvest av 31. oktober 2025 til Hadsel kommunes brev av 14. oktober 2025 med spørsmål om erfaringer med interkommunal kystsoneplan for Vesterålen som er bakgrunnen for foreslått revidering. I sitt innspill foreslår Lofoten Blue Harvest 3 soner hvor Hadsel kommune bes vurdere å avsette areal til tare dyrking. Områdene er tegnet inn i kart og Lofoten Blue Harvest presiserer at forslaget bare er en grov avgrensning og ikke basert på en grundig vurdering utover de hensyn som er redegjort for i nevnte innspill, se figur 4 under.



I nær tilknytning til de foreslåtte områdene for tareoppdrett finner vi bi-led nr. 2779 og fergesambandet Fiskebøl-Melbu, se figur 5 og 6 under.



*I nær tilknytning til de foreslåtte områdene for tareoppdrett er det også lokalisert flere navigasjonsinstallasjoner, herunder fyrlykt Medskallen se figur 7 under.*



**Ferdsel og farled:**

*Farledene er veisystemet på sjøen. Forvaltning av farledene og havnene er en forutsetning for effektiv og sikker sjøtransport. Det meste av trafikken på sjø går i farledene, og det er derfor viktig at det ikke planlegges for noe som hindrer sikker og effektiv ferdsel i disse områdene. Kystverket jobber kontinuerlig med å sikre kortere og tryggere ferdselsårer, som igjen bidrar til mindre klimagassutslipp. Sjøtrafikkens arealbehov avgjøres av trafikkbildet, farvannets utforming, værforhold, dag- og nattseilas og navigasjonsinnretninger tilknyttet farleden. Kystverket ber om at nye og utvidede områder for oppdrett vurderes nøye opp mot sjøtrafikk og ferdsel i farvannet. Det er viktig at eventuell etablering ikke kommer i konflikt med farleden. Vi ber om at planbeskrivelsen beskriver planens virkninger på ferdsel i farleden. Kystverket ber om at planens endring av risiko- og sårbarhetsbildet for ferdsel i farleden*

			<p><i>inkluderes i ROS-analysen. Dersom arealinnspill kan få virkning på farledene, bør dette inkluderes i konsekvensutredningen. I det videre planarbeidet ber vi om at planforslagets påvirkning på eksisterende og framtidig skipstrafikk gjøres rede for.</i></p> <p><u>Navigasjonsinnretninger:</u>  <i>For å sikre trygg og sikker ferdsel i farvannet er navigasjonsinnretninger av vesentlig betydning. Kystverket har et overordnet ansvar for fyrlykter, overretter, staker, jernstenger og andre navigasjonsinstallasjoner i kommunen. Det er viktig at det ikke planlegges tiltak som kan skjerme for seilingssektorene fra fyrlyktene. Det må ikke planlegges arealbruk som kan komme i konflikt med navigasjonsveiledning i farvannet.</i></p> <p><u>Vurdering:</u>  Det sentrale i vurderingen er om innspillet faller inn under kommunestyrets bestilling, og intensjonen med planprogram etter pbl. § 4-1 <i>Planprogram</i>. Dersom det ikke gjør det tas innspillet med i vurderingen når planutkastet skal lages, eller det tas ikke til følge. For Hadsel kommune er det åpenbart at vi må ha et tettere samarbeid med Kystverket for å sikre navigasjon og sikker ferdsel til sjøs. Dette er for lite hensyntatt i planverket til nå. Det må legges opp til et tettere samarbeid i planprosessen. Vi har medtatt i planprogrammet et eget punkt om dette, jf. kap. 7.2.1 nr.6</p> <p><b><u>Konklusjon:</u></b>  <b>Vi skal sikre navigasjon- og sikker ferdsel til sjøs. Innspillet tas til følge, jf. planprogrammets kap. 7.2.1 nr.6.</b></p>
20	5/2-26	Samedigge/ Sametinget	<p><u>Innspill:</u>  <i>Sametingets innspill vil påpeke hensyn som bør tas i planleggingen for å sikre samisk næringsutøvelse, kultur og samfunnsliv. Sametinget har ansvar for å påse at samiske interesser blir vurdert ut ifra et helhetlig perspektiv ved planlegging etter LOV-2008-06-27-71, Lov om planlegging og byggesaksbehandling (Plan- og bygningsloven). Et viktig hensyn som skal ivaretas i planlegging etter loven er å sikre naturgrunnet for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv (jf. 3-1). Denne bestemmelsen utfyller lovens formålsparagraf, og er derfor også av betydning ved tolkning av lovens øvrige bestemmelser. For å ivareta Sametingets veilederansvar i planlegging etter Plan- og bygningsloven, har Sametinget utarbeidet en planveileder: <a href="https://sametinget.no/areal-klima-ogmiljo/sametingets-planveileder/">https://sametinget.no/areal-klima-ogmiljo/sametingets-planveileder/</a>. Vi anmoder kommunen om å benytte Sametingets planveileder aktivt i arbeidet med kommuneplanens arealdel.</i></p>

		<p><u>Planprosess og medvirkning:</u>  Kommunen skal ha en begrenset revisjon av kommuneplanens arealdel som nylig er vedtatt. Uten at vi har gått grundig inn i områdene som skal revideres er det viktig at det legges opp til medvirkning fra samiske interesser.  I lovkommentarer til plan og bygningsloven § 5-1 vises det til at det følger av ILO konvensjonen nr. 169 et særlig ansvar for å sikre en aktiv medvirkning for grupper av den samiske befolkningen. Det bør derfor vises i planprogrammet hvordan representanter for samiske interesser aktivt gis mulighet til å medvirke i kommuneplanens arealdel. Sametinget ønsker å fremheve at medvirkning fra samiske interesser i planarbeidet er viktig og verdifullt. Samiske interesser og lokalsamfunn vil kunne være reinbeitedistrikt eller siida, bygdelag, utmarkslag, laksefiskelag, sauebeitelag, forening og andre interesseorganisasjoner. Samiske kultursentre, museer og lignende i kommune eller region kan ha foretatt dokumentasjonsarbeid av tradisjonell kunnskap som vil kunne være relevant i denne sammenheng. Sametinget ønsker å fremheve at tradisjonell samisk kunnskap skal vektlegges som en del av kunnskapsgrunnlaget ved offentlige beslutninger. Vi ønsker også å minne om at etter endring i sameloven, kapittel 4 som trådte i kraft 1.07.2021, så har kommuner konsultasjonsplikt overfor representanter for berørte samiske interesser (§ 4-4). Kommunal- og distriktsdepartementet har utarbeidet en veileder for konsultasjonsplikten: <a href="https://www.regjeringen.no/no/tema/urfolk-ogminoriteter/samepolitikk/midtpalte/konsultasjonsplikt-isamiske-saker/id86931/">https://www.regjeringen.no/no/tema/urfolk-ogminoriteter/samepolitikk/midtpalte/konsultasjonsplikt-isamiske-saker/id86931/</a>  Etter vår kjennskap til kommunen kan konsultasjon være aktuelt for berørt reinbeitedistrikt Innasuolu/ Kanstadfjord/Vestre Hinnøy som har reinbeiter innenfor kommunen.</p> <p><u>Samiske kulturminner:</u>  Hadsel kommune har en rekke registrerte samiske kulturminner og- miljøer. Kommunen har ansvaret for å identifisere, verdsette og forvalte kulturminner i tråd med nasjonale mål, jf. Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging. Registreringene av samiske kulturminner er fortsatt mangelfulle, noe som gjør at det i store områder ikke er gjort noen dokumentasjon av samiske kulturminner. Derfor utgjør de kjente kulturminnene sannsynligvis kun en liten brøkdel av den totale kulturminnebestanden. Vi anser at det er potensiale for nye funn av hittil ukjente automatisk fredete samiske kulturminner i kommunen. Avslutningsvis vil vi minne om at alle samiske kulturminner fra år 1917 og eldre automatisk freda ifølge LOV1978-06-09 nr 50: Lov om kulturminner (Kulturminneloven) § 4 annet ledd. Samiske kulturminner kan for eksempel være bygninger, hustuffer, gammetuffer og teltboplasser (synlig som et steinsatt ildsted), ulike typer anlegg brukt ved jakt, fangst, fiske, reindrift eller</p>
--	--	---

			<p><i>husdyrhold, graver og gravplasser, hellige fjell og offerplasser eller steder det knytter seg sagn eller tradisjoner til. Mange av disse er fortsatt ikke funnet og registrert av kulturminnevernet. Det må understrekes at dette ikke er en uttømmende oversikt, da den samiske kulturen er meget variert og mangfoldig. Sametinget er forvaltningsmyndighet for samiske kulturminner. Vi kan være til hjelp om dere har spørsmål om dette.</i></p> <p><b><u>Vurdering:</u></b></p> <p>Det sentrale i vurderingen er om innspillet faller inn under kommunestyrets bestilling, og intensjonen med planprogram etter pbl. § 4-1 <i>Planprogram</i>. Dersom det ikke gjør det tas innspillet med i vurderingen når planutkastet skal lages, eller det tas ikke til følge.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <a href="#">Sametingets planveileder</a> legges til grunn for den videre planleggingen, jf. planprogrammets kap. 5</li> <li>• <a href="#">Samelovens § 4-4 konsultasjonsplikt</a> ivaretas, jf. planprogrammets kap. 6.2</li> <li>• Samiske kulturminner ivaretas gjennom ordinær metode for kulturminner ved utarbeidelse av planutkastet, dvs. avmerking i temakart m/ tilhørende bestemmelser.</li> </ul> <p><b><u>Konklusjon:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <a href="#">Sametingets planveileder</a> legges til grunn for den videre planleggingen, jf. <b>planprogrammets kap. 5</b></li> <li>• <a href="#">Samelovens § 4-4 konsultasjonsplikt</a> ivaretas, jf. <b>planprogrammets kap. 6.2</b></li> </ul>
21	10/2-26	Statsforvalteren i Nordland	<p><b><u>Innspill:</u></b></p> <p><i>Vi støtter kommunens intensjon om å ta ut regulerte boligområder til fordel for ny konsentrert boligbebyggelse i kommunens mer tettbygde områder. Trygge, inkluderende og livskvalitetsfremmende boligområder for alle, med fokus på fellesskap, like muligheter og tilgjengelighet for ulike grupper i samfunnet er viktig. Dette oppnås gjennom god planlegging som inkluderer universell utforming og tilrettelagte fellesarealer som fremmer sosialt samspill, samt et variert boligtilbud som imøtekommer ulike behov og livssituasjoner over tid. Sosialt bærekraftige bomiljøer bør vies særskilt oppmerksomhet i planarbeidet.</i></p> <p><b><u>Planprogram:</u></b></p> <p><i>For kommuneplan skal det i henhold til plan- og bygningsloven § 11-13 utarbeides planprogram etter reglene i § 4-1. Forslag til planprogram skal sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn normalt samtidig med varsel om oppstart og kunngjøring av planarbeidet, og gjøres tilgjengelig på internett. Kommunen bestemmer selv hvor omfattende planprogrammet skal være, men det «skal gjøre rede for formålet med planarbeidet, planprosessen med frister og deltakere, opplegget for medvirkning, spesielt i forhold til grupper som antas å bli særlig berørt, hvilke alternativer som vil bli vurdert og behovet for</i></p>

		<p><i>utredninger». Forslag til planprogram er i denne saken ikke sendt på høring samtidig med varsel om oppstart. Kommunal- og distriktsdepartementets veileder til kommuneplanens arealdel sier at forslag til planprogram normalt skal sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn samtidig med varsel om oppstart av arbeidet med kommuneplanen. Det legges i forarbeidene (Prop. 110 L (2016-2017) i merknadene til § 4-1 andre ledd andre punktum) til grunn at det «i de fleste tilfeller vil være hensiktsmessig at høring av forslag til planprogram skjer senest samtidig med varsling av planoppstart. Det kan imidlertid være situasjoner der det vil være hensiktsmessig at innspill ved varsel om planoppstart legges til grunn for utarbeidelse av forslag til planprogram. Dette vil f.eks. kunne gjelde ved planleggingen av større samferdselsprosjekter.» Statsforvalteren har ut fra dette problemer med å se hvorfor høring av planprogram ikke skjer samtidig med varsel om oppstart. Et planprogram ville ha gitt bedre grunnlag for å komme med innspill i den innledende fasen av planarbeidet. Vi må imidlertid legge til grunn at det ikke er plikt til å sende forslaget til planprogram på høring og legge det ut til offentlig ettersyn samtidig med varsel om oppstart og kunngjøring av planarbeidet, og at vi får slikt forslag på høring ved et senere tidspunkt.</i></p> <p><u><i>Konsekvensutredning:</i></u>  <i>Planprogrammet må redegjøre for behovet for utredninger. Konsekvensutredninger skal utarbeides for regionale planer og kommuneplaner med retningslinjer eller rammer for fremtidig utbygging, og for reguleringsplaner som kan få vesentlige virkninger for miljø- og samfunn, se plan- og bygningsloven § 4-2 andre ledd. Vi viser til forskrift om konsekvensutredning § 18 om overordnede planer spesielt, og pkt. 3.11.4 i departementets veileder til kommuneplanens arealdel. Det er en forutsetning at planforslaget skal inneholde den kunnskap som er nødvendig for å avgjøre om aktuelle områder er egnet til utbygging. Vi tenker her på at det skal foreligge nok kunnskap til å unngå klimagassutslipp, forurensning og tap av natur. Vi gjør oppmerksom på at Miljødirektoratet arbeider med å utvikle ny metodikk for konsekvensutredning av kommuneplanens arealdel. Denne vil angi krav til kunnskap for de enkelte fagtema, herunder krav til innhenting av ny kunnskap. Det er imidlertid ikke klart når metodikken vil være ferdig.</i></p> <p><u><i>Hensynssoner i utmark:</i></u>  <i>Det er i varsel om planoppstart sagt at det skal legges til hensynssoner i utmark for å tydeliggjøre utmarksforvaltningen, der det skal tas utgangspunkt i beitebruksplan og benyttes bl.a. NIBIOs kartløsninger som kilder. Det kan i henhold til plan- og bygningsloven § 11-8 tredje ledd bokstav c fastsettes hensynssoner «med særlig hensyn til landbruk, reindrift, mineralressurser, friluftsliv, grønnstruktur, landskap eller bevaring av naturmiljø eller kulturmiljø, med angivelse av interesse». Vi viser til det som er sagt under pkt. 4.6.4 i</i></p>
--	--	---

departementets veileder til kommuneplanens arealdel når det gjelder hva hensynssonene etter bokstav c omfatter og eksempler på situasjoner der det kan være aktuelt å benytte hensynssoner med retningslinjer for å sikre at verdier ikke forringes.

Grå arealer:

Smart bruk av grå arealer kan redusere press på naturen, og gi et godt kunnskapsgrunnlag for en mer bærekraftig arealpolitikk. Miljødirektoratets kart over grå arealer skal gjøre det enklere å planlegge utbygging i allerede utbygde områder, for å unngå å ta i bruk nye natur- og landbruksområder. Vi forutsetter at kommunen merker seg dette i forbindelse med vurderingene av hvor det kan legges til rette for nye boligområder.

Klima og miljø:

Klima- og miljødepartementets rundskriv T-2/16 klargjør hva som er spørsmål av nasjonal eller vesentlig regional betydning eller som av andre grunner er av vesentlig betydning på klima- og miljøområdet. Vi legger rundskrivet til grunn for vår innsigelsespraksis. Ved vurderingen av om innsigelse skal fremmes, skal vi bl.a. gjøre en avveining mot andre samfunnsinteresser som planforslaget fremmer, og vi forutsetter at kommunen sikrer at de ulike hensynene er godt beskrevet, konkretisert og dokumentert i det fremtidige planforslaget. Miljødirektoratets veileder om klima- og miljøhensyn i arealplanlegging gir informasjon om hvordan vi kan ivareta klima- og miljøhensyn gjennom arealplanleggingen.

Strandsone .

Strandsone er ett av klima- og miljøhensynene som er omfattet av direktoratets veileder om klima- og miljøhensyn i arealplanlegging, se under oversikten i veilederens pkt. 6. Veilederen gir informasjon om når det er relevant å vurdere hensyn i strandsonen, når det er behov for mer kunnskap og hvor en finner mer informasjon om temaet.

Statsforvalteren gjør spesielt oppmerksom på at det også i kommuner i sone 3 i statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen er slik at utbygging bare skal tillates etter en konkret vurdering ut fra lokale forhold, og at det ikke bør tillates utbygging i områder som har spesiell verdi i forbindelse med friluftsliv og allmenn ferdsel, naturkvaliteter, naturmangfold, kulturmiljø og landskap. I områder hvor alt tilgjengelig utbyggingsareal ligger innenfor 100-metersbeltet, og alternativ plassering av tiltak dermed ikke er mulig, vil kommunen ha videre adgang til å vurdere ny utbygging i strandsonen. Vurderingen vil være avhengig av hva slags type tiltak det gjelder og hvilke andre interesser som gjør seg gjeldende i områder. Utbygging bør så langt som mulig lokaliseres til områder som er bebygd fra før, og med vekt på fellesløsninger for veger og annen teknisk infrastruktur. Alternative plasseringer bør vurderes og velges dersom det er mulig. Det bør

		<p>også vurderes om tiltaket kan trekkes vekk fra sjøen. Tiltak som tillates må tilpasses omgivelsene best mulig.</p> <p><u>Naturmangfold:</u>  Dersom det er aktuelt å tillate utbygging i naturpregede områder, er naturtyper og arter aktuelle utredningstemaer. Vi viser til direktoratets veileder om klima- og miljøhensyn i arealplanlegging og det som der er sagt om naturtyper og arter, se under oversikten i veilederens pkt. 6. Veilederen gir informasjon om når det er relevant å utrede naturtyper og arter, når det er behov for mer kunnskap og hvor en finner mer informasjon.</p> <p>Naturmangfoldlovens krav  Vurderingen av miljørettsprinsippene i §§ 8-12 skal fremgå av kommunens beslutning i saken. Planbeskrivelse og konsekvensutredning skal gi et tilfredsstillende grunnlag for denne vurderingen og vektleggingen av prinsippene.</p> <p><u>Vannmiljø :</u>  Vannforskriften krever at vannmiljøet beskyttes og forbedres, og alle vannforekomster i ferskvann og kystvann er omfattet. Miljødirektoratets veileder Vannmiljø i arealplanlegging omhandler hvordan regelverk og kunnskap skal brukes for å ivareta hensynet til vannmiljøet i arealplanlegging. Kap. 5 i veilederen beskriver spesielt hvordan vannmiljø skal ivaretas i kommuneplanens arealdel. Kommunen skal så langt som mulig styre arealbruken slik at ny utbygging i områder som kan forringe vannmiljø unngås. Dersom det er aktuelt å legge til rette for utbygging som kan berøre vassdrag, må kommunen ha fokus på byggegrenser langs vassdrag, alternativ lokalisering, å trekke utbyggingsformål bort fra vannforekomster og å vurdere om kapasiteten på infrastrukturen står i forhold til planlagt arealbruk.</p> <p><u>Klima:</u>  Statlige planretningslinjer for klima og energi tydeliggjør statens forventninger når det gjelder kommunens vektlegging av klima og energi i planleggingen. Klima omfatter bl.a. reduksjon av klimagassutslipp og karbonopptak- og lagring. Kapittel 4.3 gir retningslinjer for hvordan energi, opptak og utslipp av klimagasser skal ivaretas i arealplanlegging. Miljødirektoratets nye klimagasskalkulator kan beregne utslipp fra utbyggingsplaner, se direktoratets nyhetssak. Kalkulatoren blir en del av veiledningen til de statlige planretningslinjene for klima og energi og Miljødirektoratets håndbok for konsekvensutredning av klima og miljø (M-1941).</p> <p><u>Akvakultur:</u></p>
--	--	--

		<p><i>Oppstartsvarelet sier at det skal legges til nye arealer for tareoppdrett ved Fiskebøl, og utvidelse av oppdrettslokaliteter disponert av Holmøy havbruk. Det kunne med fordel vært opplyst hvor de aktuelle oppdrettslokalitetene disponert av Holmøy havbruk ligger. Det er ved planlegging av akvakultur viktig å vurdere hvordan utbygging og drift vil påvirke klima- og miljøhensyn. Vurderingene må gjøres bl.a. ut fra hvilke utvidelser det er snakk om. Akvakultur er omfattet av direktoratets veileder om klima- og miljøhensyn i arealplanlegging, se under oversikten i veilederens pkt. 6. Veilederen gir informasjon om når det er relevant å utrede akvakultur, når det er behov for mer kunnskap og hvor en finner mer informasjon om temaet.</i></p> <p><u><i>Landbruk:</i></u>  <i>Rundskriv M-1/2025 om nasjonale og vesentlige regionale interesser innenfor jordvern ble fastsatt av LMD i januar 2025. Rundskrivet skal legges til grunn for innsigelsespraksis i plansaker som angår jordvern. Sentrale momenter i vurderingen av om statsforvalteren skal fremme innsigelse er om det aktuelle arealet er av nasjonal eller vesentlig regional verdi, hvilke konsekvenser planforslaget får for jordressursene, om planforslaget er i samsvar med overordnede planer og retningslinjer og hvilken samfunnsnytte planforslaget har. Samfunnsinteressene må være betydelige for å tillate omdisponering av dyrka jord. Skal vi nå målene i nasjonal jordvernstrategi må det være en streng praksis når det gjelder omdisponering, og all dyrka jord, også mindre teiger, må vurderes grundig før den eventuelt tillates omdisponert.</i></p> <p><u><i>Klimatilpasning:</i></u>  <i>Statlige planretningslinjer for klima og energi gir i kapittel 5 føringer for kommunenes, fylkeskommunenes og statens arbeid med klimatilpasning. Veiledning til retningslinjenes del om klimatilpasning er gitt i Miljødirektoratets veileder Hvordan ta hensyn til klimaendringer i plan? Veilederen inneholder henvisninger til lovkrav og lenker til en rekke eksempler. Veilederen tar for seg klimatilpasning for både planstrategi, kommuneplanens samfunnsdel og arealdel, temaplan og reguleringsplaner. Veilederen viser også til hvilket ansvar ulike offentlige aktører har i klimatilpasningsarbeidet.»</i></p> <p><u><i>Risiko- og sårbarhetsanalyser (ROS):</i></u>  <i>For å ivareta samfunnssikkerhet i kommunale planer er ROS-analyse et sentralt verktøy, og det er krav til utarbeidelse av risiko- og sårbarhetsanalyser både i plan- og bygningsloven og i sivilbeskyttelsesloven med forskrift. Det er stor forskjell i omfang og detaljering på de ulike ROS-analysene, men begge vil kunne bidra til et bredere kunnskapsgrunnlag for å vurdere risiko og sårbarhet. Plan- og bygningsloven § 4-3 stiller krav om ROS-analyse for alle planer</i></p>
--	--	--

			<p><i>som åpner for utbygging. Reguleringsplaner omfatter ulike plansituasjoner og utbyggingstiltak med ulike konsekvenser for samfunnssikkerhet. Det sentrale med ROS-analyse til reguleringsplaner er en systematisk gjennomgang for å beskrive risiko og hvordan dette er håndtert i planen. I veilederen «Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging» legges det frem en metode for ROS-analyse i planleggingen. Veilederen tar utgangspunkt i at den samme metoden brukes både ved ROS-analyser i kommuneplanens arealdel og i reguleringsplaner, da ROS-analyser for reguleringsplaner skal følge opp ROS-analysen fra kommuneplanens arealdel. I en detaljregulering innenfor et område med områderegulering, må ROS-analysen bygge på analysen fra områdereguleringen.</i></p> <p><i>Kommunens helhetlige risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS) etter sivilbeskyttelsesloven er et viktig verktøy for å se de tversektorielle utfordringene og samle tverrfaglig kunnskap om konsekvenser av naturfare og klimaendringer. Risiko- og sårbarhetsanalysen skal etter sivilbeskyttelsesloven legges til grunn for kommunens arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap - også i utarbeiding av planer. Kommunens helhetlige ROS er dermed en viktig kilde til kunnskap om samfunnssikkerhet i planarbeidet og bør involveres i planprosesser.</i></p> <p><u>Vurdering:</u></p> <p>Det sentrale i vurderingen er om innspillet faller inn under kommunestyrets bestilling, og intensjonen med planprogram etter pbl. § 4-1 <i>Planprogram</i>. Dersom det ikke gjør det tas innspillet med i vurderingen når planutkastet skal lages, eller det tas ikke til følge.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vedr. planprogram: Vi hadde regnet med at vi kunne unngå planprogram, og at det var tilstrekkelig med et varsel sett i lys at dette var ment som en enkel revisjon. I ettertid viste det seg at det var feil, noe som gjennom denne saken rettes opp. Innspillet er dermed tatt til følge.</li> <li>2. Vedr. konsekvensutredning: Vi er enig med Statsforvalteren, og vi konsekvensutreder nye tiltak. Dette er nedfelt i planprogrammets kap. 7.2.1</li> <li>3. Vedr. hensynssoner i utmark: Vi tar emnet til orientering</li> <li>4. Vedr. Grå arealer: Vi tar emnet til orientering, og tar med innspillet videre inn i selve planprosessene.</li> <li>5. Vedr. Klima- og miljø: Vi er enig med Statsforvalteren. Avveining av samfunnsinteresser vs. klima og miljø er nedfelt i planprogrammets kap. 7.2.2</li> <li>6. Vedr. strandsone: Vi tar emnet til orientering. Dette er allerede avveid i kommuneplanens arealdel 2025-</li> </ol>
--	--	--	---

			<p>2037, bl.a. gjennom en differensiert strandsone i hele Hadsel tegnet i medhold av <a href="#">pbl. § 1-8</a> jf. tredje avsnitt</p> <p>7. Naturmangfold: Vi tar emnet til orientering.</p> <p>8. Vannmiljø: Miljødirektoratets veileder <a href="#">Vannmiljø i arealplanlegging</a> er tatt med i planprogrammets kap. 5.</p> <p>9. Klima: Statlige <a href="#">planretningslinjer for klima og energi</a> og M-1941 er tatt med i planprogrammets kap. 5. NIBIOs klimagasskalkulator er tatt med i planprogrammets kap. 6.2.</p> <p>10. Akvakultur: Vurdering av lokasjoner for Holmøy sine eksisterende anlegg vil fremgå i planforslaget, og de vil i tillegg bli konsekvensutredet og man vil også se denne i sammenheng med Miljødirektoratets veileder for klima- og miljøhensyn. Således er sistnevnte festet i planprogrammets kap. 6.2</p> <p>11. Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS) ROS-analysen vil, ved utforming av revidert plan, bli oppdatert jf. kap. 7.2.2 nr. 8 i planprogrammet</p> <p><b><u>Konklusjon:</u></b> <b>Følgende tas med i planprogrammet:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jf. planprogrammets_kap. 7.2.1 der krav om konsekvensutredning er for nye tiltak er tatt med</li> <li>2. Jf. planprogrammets kap. 7.2.2. Avveining av samfunnsinteresser vs. klima og miljø er tatt med</li> <li>3. Miljødirektoratets veileder <a href="#">Vannmiljø i arealplanlegging</a> er tatt med i planprogrammets kap. 5.</li> <li>4. Statlige <a href="#">planretningslinjer for klima og energi</a> og M-1941 er tatt med i planprogrammets kap. 5. NIBIOs klimagasskalkulator er tatt med i planprogrammets kap. 6.2.</li> <li>5. Miljødirektoratets veileder for klima- og miljøhensyn er tatt med i planprogrammets kap. 6.2</li> <li>6. Jf. kap. 7.2.2 nr. 8 der en skal oppdatere ROS-analysen</li> </ol>
--	--	--	--

22	9/2-26	Fiskeridirektoratet	<p><u>Innspill:</u></p> <p><i><u>Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2023-2027:</u></i>  <i>I de nasjonale forventningene står det blant annet at «Helhetlig planlegging er nødvendig for å sikre ressursgrunnlaget for utvikling av natur- og kulturbaserte næringer som landbruk, reindrift, fiskeri og reiseliv.» Det er en nasjonal forventning at «Det settes av tilstrekkelige og egnede nye arealer for akvakultur gjennom oppdaterte regionale og kommunale planer for kystområdene, som også kan omfatte utvikling av akvakultur utenfor kysten og landbasert akvakultur. Planene ivaretar miljøhensyn og andre samfunnsinteresser.» De nasjonale forventningene skal følges opp i kommunenes planarbeid. Forventningene ligger til grunn for Fiskeridirektoratets medvirkning i planleggingen.</i></p> <p><i><u>Opplegg for medvirkning:</u></i>  <i>Dersom det planlegges for endringer som vil kunne få konsekvenser for sjøarealer, bør lokale fiskere, fiskarlag, akvakulturaktører og andre som kjenner til bruken av området, involveres aktivt for å sikre en tilstrekkelig kartlegging av områdets betydning for sjømatnæringene, og av mulige konsekvenser av endringer som foreslås.</i></p> <p><i><u>Konsekvensutredning:</u></i>  <i>I forskrift om konsekvensutredninger § 13 er det et krav at «For kommuneplanens arealdel skal forslaget til planprogram skille mellom krav til utredning av enkeltområder og krav til utredning av planen som helhet. Planmyndigheten skal klargjøre hvilken dokumentasjon som skal følge forslag til nye utbyggingsområder». Fiskerienes ressursområder (gyte- og oppvekstområder for marin fisk) må inngå som tema som skal utredes i KU. For Fiskeridirektoratet er det avgjørende at alle nye akvakulturområder og tiltak/utbygging i sjøområdene og i strandsonen konsekvensutredes ut fra virkningene på fiskeri- og akvakulturinteressene, marine ressursområder (gytefelt og gyteog oppvekstområder) og viktige marine naturtyper. Dette gjelder for både utbyggingsfasen og permanent fase. En mangelfull konsekvensutredning kan medføre at vi som sektormyndighet ikke har grunnlag for å gi gode uttalelser til planen, og kan føre til at det fremmes innsigelse fra Fiskeridirektoratet dersom det ikke dokumenteres at våre interesser i kommunen blir tilstrekkelig ivare tatt eller tatt hensyn til.</i></p> <p><i><u>Kystnære fiskeridata:</u></i>  <i>Et oppdatert kunnskapsgrunnlag bør ligge til grunn for eventuelle endringer i arealplanen. Når en kommune starter opp arbeid med revisjon av kommuneplanens arealdel, vil Fiskeridirektoratet ta stilling til om det er behov for å oppdatere kystnære fiskeridata i</i></p>
----	--------	---------------------	---

planområdet. Et oppdatert kunnskapsgrunnlag bør ligge til grunn for eventuelle endringer i arealplanen. Vi har vurdert om det er behov for oppdatering av kystnære fiskeridata i kommunen. De dataene vi har for kommunen ble sist oppdatert i sammenheng med interkommunal kystsonesplan for Vesterålen i 2020. Når vi vurderer kystnære fiskeridata opp mot sporingsdata, historikk for faststående bruk og fangstdata vurderer vi at dataene gir et greit bilde på fiskeriaktiviteten.

Eksisterende akvakultur – arealbehov:

Fiskeridirektoratet anbefaler at det i planprogrammet blir tatt inn at kommunen skal utrede om det i gjeldende kommuneplan er avsatt tilstrekkelig areal til akvakultur rundt eksisterende akvakulturlokalteter/-områder. Det gjelder både for 1) de områdene der det er gitt tillatelse til akvakultur etter akvakulturloven og 2) eventuelle arealer som er satt av til akvakultur i kommuneplanen, men som det ikke er gitt akvakulturtillatelse til ennå. Viktige spørsmål knyttet til dette utredningstemaet er: Har eksisterende anlegg stort nok areal? Ligger anlegget og fortøyningene innenfor avsatt areal til akvakultur, eller kombinerte formål der akvakultur er inkludert, eller trenger området å utvides? Er det innenfor avsatt areal rom nok til å benytte ny teknologi, som blant annet kan bedre miljøet rundt anlegget? For eksempel trenger plastringer større plass enn stålbur, og semi-lukkede anlegg eller lagringstanker for oppsamlet slam kan også kreve mer plass. Tilsvarende spørsmål bør også svares ut i forbindelse med avsetting av nye akvakulturområder i planen.

Akvakultur:

For generelle råd viser vi til vår planfaglige veiledning om Akvakultur i arealplaner Akvakultur er en svært dynamisk næring. Driftskonsepter, teknologi og nye typer havbruksinnstallasjoner, herunder havbruk utenfor kysten, offentlige reguleringer og type akvakulturvirksomhet påvirker hvilke sjøarealer som vurderes som egnede. Mattilsynets krav til avstand mellom ulike lokaliteter varierer etter type virksomhet, størrelse på lokaliteten m.m. Disse rammebetingelsene er i endring, og dette kompliserer vurderingen av hva som anses som egnede og tilgjengelige sjøarealer for akvakulturvirksomhet. Det kan fremover bli aktuelt med andre typer akvakultur enn det som er etablert og som vi i hovedsak kjenner til i dag. Det innebærer at kommunen bør vurdere mulighetene for akvakulturvirksomhet også for andre alternativer enn fisk og skalldyr, for eksempel alger, planter, pigghuder og tunikater. Akvakulturnæringen er derfor avhengig av en annen arealfleksibilitet sammenlignet med aktiviteter på land, samt at egnede arealer er tilrettelagt i plansammenheng for akvakulturvirksomhet. En sentral målsetting ved planlegging av sjøarealet bør ta sikte på at potensialet for akvakultur skal kunne utnyttes optimalt, samtidig som andre samfunnshensyn ivaretas. Vi ser det generelt som nødvendig at det blir satt av tilstrekkelig sjøareal som sikrer

		<p>etablering, drift og utvikling for akvakulturvirksomhet, også for akvakulturlokaliteter som er godkjent etter lov om akvakultur (akvakulturloven). Områder for akvakultur bør avsettes som akvakulturområde alene (feltkode AKV, formålkode 6400). Områdene må være så store at tillatelsene blir sikret tilstrekkelig areal for mindre utvidelse og justering, slik at man unngår søknad om dispensasjon fra gjeldende plan.</p> <p>Akvakulturanlegg for fisk i sjø vil ha fortøyninger som strekker seg langt ut over det synlige anlegget. Lengde på fortøyninger vil være avhengig av dybde og strøm på lokaliteten, samt krav til et rømningssikkert anlegg. Kommunen må derfor ta høyde for dette ved at en enten setter av tilstrekkelig store areal til at fortøyningsystemet kan inkluderes i området, eller ved at en i bestemmelsene til planen presiserer bruken av vannsøyle og bunn ved at fortøyningene kan ha en utstrekning ut over akvakulturområdet på vannflaten. For alle nye endringer av arealformål i arealdelen skal det gjennomføres en konsekvensutredning, jf. forskrift om konsekvensutredning. Dette skal sikre at hensynet til miljø og samfunn blir tatt i betraktning under forberedelsen av planer og tiltak og når det tas stilling til om og på hvilke vilkår planer eller tiltak kan gjennomføres. Mindre enbruksområder kan være enklere å konsekvensutredet enn større flerbruksområder, da de er mer avgrensede i omfang.</p> <p>Erfaringsmessig ser vi at det ofte kan bli fremmet innsigelse til store flerbruksområder på grunn av mangelfull konsekvensutredning. Med bakgrunn i dette anbefaler Fiskeridirektoratet at nye areal til akvakultur i hovedsak avsettes som enbruksområder. Akvakulturvirksomhet blir regulert gjennom akvakulturloven. Et av vilkårene som må være oppfylt ved tildeling av akvakulturtillatelse, er at tiltaket ikke er i strid med vedtatte arealplaner eller vernetiltak. I plan- og bygningsloven er akvakultur definert blant formålene under §11-7 nr. 6, og kan enten benyttes som formål alene eller i kombinasjon med en eller flere av de andre arealbruksformålene som er definert her. §11-11 nr. 3 gir hjemmel til å lage bestemmelser til hvordan akvakultur kan etableres på overflaten, i vannsøylen og på bunnen. Det er videre anledning til å ha bestemmelser om hvilken artsgruppe eller arter av akvakultur som enkeltvis eller i kombinasjon kan etableres jf. §11-11 nr. 7. Vi vil vi presisere at alle bestemmelser til arealdelen må ha hjemmel i plan- og bygningsloven.</p> <p><u>Marint miljø:</u></p> <p>For generelle råd viser vi til vår planfaglige veiledning om Marine naturtyper i arealplanar (fiskeridir.no). Grundig planlegging er en forutsetning for at menneskelig aktivitet i så liten grad som mulig skal påvirke kystsonen og livet i sjøen negativt. Vi vil anbefale at alle planlagte inngrep eller aktiviteter som kan påvirke livet i sjøen, søkes lokalisert der hvor de gjør minst skade på miljøet. Dette er spesielt viktig ved blant annet planlegging av småbåthavner, havneanlegg, industriområder, vann- og avløpsnett, landbasert akvakultur, hytte- og boligtomter på land i tilknytning til sjø, samt både permanente og midlertidige tiltak</p>
--	--	--

		<p><i>i sjø som eksempelvis akvakultur, mineralutvinning, bølgekraftverk, vindkraft, oppankringsområder, uttak av skjellsand og dumpingsområder. Marine naturtype registreringer er gjort etter DN håndbok 19 - Kartlegging av marint biologisk mangfold, og man vil også finne disse i Miljødirektoratets Naturbase. Informasjon om naturtypene finnes også i Havforskningsinstituttets kunnskapsveileder. Det er flere forekomster av viktige marine naturtyper i planområdetets sjøarealer. Marine naturtyper som er viktige for fiskeriene bør av hensynet til fiskeriinteressene beskyttes mot både fysiske inngrep og mot negative konsekvenser av andre tiltak i nærområdet.</i></p> <p><u>Generelle råd om arealplanlegging for fiskeri og akvakultur:</u>  <i>På nettsiden Fiskeridirektoratets planrettleiing   Fiskeridirektoratet har Fiskeridirektoratet samlet sin generelle planveiledning om fiskeri og akvakultur. Der informerer vi og gir råd om blant annet:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>○ arealbehovet til sjømatnæringene</i></li> <li><i>○ kunnskapsgrunnlaget i kartløsningen «Yggdrasil»</i></li> <li><i>○ kriterier Fiskeridirektoratet benytter for å vurdere hvilke spørsmål som er av nasjonal eller vesentlig regional betydning innenfor saksområdene fiskeri, og tang og tarehøsting, jmfør plan- og bygningsloven § 5-4</i></li> <li><i>○ hvordan fiskeri- og akvakulturinteresser kan sikres i plankart og -bestemmelser</i></li> </ul> <p><i>Fiskeridirektoratets kartløsning Yggdrasil inneholder data om bl.a. kystnært fiskeri, akvakulturlokalteter og marint miljø. Vi oppfordrer kommunen til å bruke kartverktøyet aktivt i planleggingen av sjøarealene. Kartvisningen «Plan og sjøareal» er tilpasset arealplanlegging. Datasett kan også lastes ned fra nettstedet.</i></p> <p><u>Avslutning:</u>  <i>Generelt er vi opptatt av at kommunene ser sammenhengen mellom bruk av land og sjø i alt kommuneplanarbeid. Dette mener vi vil bidra til å redusere konflikter i sjø og sjønære områder, og gi en mer forutsigbar utvikling. Vi viser til veileder for planlegging i sjø, som vil være nyttig i arbeidet endring av kystsoneplanen. Avslutningsvis vil vi presisere at alle bestemmelser til arealdelen må ha hjemmel i plan- og bygningsloven. For mer informasjon om hva man kan og hva man ikke kan gi bestemmelser om viser vi til Kommunal- og distriktsdepartementets veileder Kommuneplanens arealdel. Vi oppfordrer kommunen til å invitere representanter fra både fiskeri- og akvakulturnæringen til å delta i planprosessen. De har ofte god lokalkunnskap om sin næring.</i></p> <p><u>Vurdering:</u></p>
--	--	--

			<p>Det sentrale i vurderingen er om innspillet faller inn under kommunestyrets bestilling, og intensjonen med planprogram etter pbl. § 4-1 <i>Planprogram</i>. Dersom det ikke gjør det tas innspillet med i vurderingen når planutkastet skal lages, eller det tas ikke til følge.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vedr. Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2023-2027: Disse legges til grunn for planarbeidet, jf. kap. 5 i planprogrammet.</li> <li>• Vedr. Opplegg for medvirkning: Det legges opp til medvirkning, også for tiltak i sjø.</li> <li>• Vedr. konsekvensutredning: Det skal være konsekvensutredning for nye tiltak, jf. planprogrammets kap. 7.2.2 nr.7</li> <li>• Vedr. kystnære fiskeridata: Tas til orientering</li> <li>• Vedr. Eksisterende akvakultur – arealbehov: Vi skal gå igjennom arealbehov for akvakultur, nåværende anlegg som et ledd av planprosessen.</li> <li>• Akvakultur: Tas til orientering.</li> <li>• Marint miljø: Marine naturtyper gjennomgås som en naturlig del av planprosessen</li> </ul> <p><b><u>Konklusjon:</u></b>  <b>Innspillet tas til orientering</b></p>
--	--	--	---

## Oppsummering, forhold som medtas i utkast til planprogram:

1. Jf. planprogrammets\_kap. 7.2.1: krav om konsekvensutredning er for nye tiltak er tatt med
2. Jf. planprogrammets kap. 7.2.2: Avveining av samfunnsinteresser vs. klima og miljø er tatt med
3. Jf. planprogrammets kap. 5: Miljødirektoratets veileder [Vannmiljø i arealplanlegging](#) er tatt med.
4. Jf. planprogrammets kap. 5: Statlige [planretningslinjer for klima og energi](#), M-1941 Konsekvensutredning
5. Jf. planprogrammets kap. 6.2: NIBIOs klimagasskalkulator er tatt med.
6. Jf. planprogrammets kap. 6.2: Miljødirektoratets veileder for klima- og miljøhensyn er tatt med
7. Jf. planprogrammets kap. 7.2.2 nr. 8: Oppdatering av ROS-analysen
8. Jf. planprogrammets kap. 7.2.1 nr. 6: Sikring av navigasjon- og sikker ferdsel til sjøs.
9. Jf. planprogrammets kap. 7.2.1 nr. 7: Flyplass-sonene over bakken skal ikke berøres.
10. Jf. planprogrammets kap. 7.2.1 nr. 1: Feil, formålsendring: LSB28 Hadselhamn boligområde endres til LS(x) Hadselhamn bolig- og hytteområde
11. Jf. planprogrammets kap. 7.2.1 nr. 1: Feil, formålsendring: LNFR endres til LSB25 Markmarka boligområde for arealer på eiendom 79/35 som ikke er landbruksavsatt i NIBIOs AR5 samt NVEs faresonekart. Dette gjøres i nytt planforslag.
12. Jf. planprogrammets kap. 7.2.1 nr. 8: Vannforsyning og VAO-forhold skal vurderes ved nye tiltak.
13. Jf. planprogrammets kap. 7.2.1 nr. 1 Feil, formålsendring: Eiendommer nord for Fv. 7636 mellom Bitterstad-elva til kryss Fv82 går igjennom på ny for å fastsette formål spredt bolig (LSB25). Dyrka/ dyrkbar mark, jf. NIBIOs AR5 holdes utenom. Dette gjøres i nytt planforslag.
14. Jf. planprogrammets kap. 5: [Sametingets planveileder](#) legges til grunn for den videre planleggingen
15. Jf. planprogrammets kap. 6.2 [Samelovens § 4-4 konsultasjonsplikt](#) skal ivaretas