

From: "Trond Løkke" <trond.lokke@dnt.no>
Sent: Wed, 15 Oct 2025 08:55:09 +0200
To: "Postmottak Hadsel kommune" <postmottak@hadsel.kommune.no>
Cc: "Trond Løkke" <trond.lokke@dnt.no>
Subject: Tilbakemelding sak 25/02597, Kystsoneplan for Vesterålen, Hadsel sin del
Attachments: Innspill til Norconsult kystsoneplan 2020.pdf, Uttalelse Kystplan Vesterålen ressursgruppe natur og friluftsliv 2020.pdf

Viser til brev mottatt 14.10.2025 i anledning mulig revisjon av Hadsels del av kystsoneplanen for Vesterålen. Her bes mottakerne besvare fire spørsmål.

Vesterålen Turlag ønsker å besvare spørsmål 4) «Forholdet til friluftsliv. ...Er det noen områder i Hadsel som er spesielt viktig? Vi ønsker at du/dere er konkret.»

Vesterålen Turlag besvarer dette enklest ved å legge ved de innspill som ble gitt fra Referansegruppa for natur og friluftsliv når Kystsoneplanarbeidet foregikk i 2020.

Med hilsen
Vesterålen Turlag

Trond Løkke
Daglig leder

Vesterålen Turlag



Mobil: +47 976 01906

trond.lokke@dnt.no

www.dnt.no/vesteralen

Fra: Geir-Ove Brandal <Geir-Ove.Brandal@norconsult.com>

Emne: Innspill Kystsoneplan Vesterålen

Dato: 24. november 2020 kl. 11.57.32 CET

Til: "willy.vesta@vkbb.no" <willy.vesta@vkbb.no>

Kopi: Lars Andre Uttakleiv <Lars.Andre.Uttakleiv@norconsult.com>, Magne Haukås <Magne.Haukas@norconsult.com>

Hei

Bekrefter med dette at vi har mottatt innspill til Kystsoneplan Vesterålen, via web-kartet.



1	Særlig viktig område for friluft og fritidsaktiviteter på sjøen
2	Fiskeplass
3	Viktig friluftsområde (Padling)
4	Viktig friluftsområde (leirskole m.m)
5	Viktig friluftsområde (Padling, bading, fiske, sjøaktiviteter)
6	Viktig friluftsområde (Padling, Bading, roing, lek i fjæra, nærliggende tursti)
7	Viktig friluftsområde (Padling, fiske, nært turområde/tursti, bading, Dronningruta)
8	Viktig friluftsområde (Kyststi)
9	Viktig friluftsområde (Fiske, Padling, Turområde)
10	Viktig friluftsområde (Camping, sjøaktiviteter, nært turområde)
11	Viktig kulturhistorisk område
12	Spesiell geografi, badestrender, rullesteinsfjære, kunstinstallasjon-Ræk 2, gammel bosetting - Røshagan
13	Nykan - Sandvika (Fugle fjell, reservat, badestrand, surfing, rik strandvegetasjon)
14	Kyststien i Bø, Åsand, gammel bosetting, Badeplasser, padling, fugleliv
15	Førepollen - Skjøråsen, fiske, badeplasser (Søbergsanden, og fjærvollsandene), rekreasjon-Bøheimen
16	Gaukværya til Mårsund, Badeplass, padling, jernalder graver, kystkultur, roing, fritidsfiske, skulpturlandskap Nordland, Uværhula
17	Eidsfjordens vestsida med sidearmer, Fiskeplasser, Guvåghytta, padleområder, roing, fremtidig kystled, gammel bosetting, relativt uberørt landskap,
18	Kvaløysya - Holmsnes, populært friluftsområde sjøfiske fra land, padling, badeplasser, uværhula, tursti
19	Taen, Populært friluftsområde, badestrand, tursti, kulturminner
20	Grunnførfjorden - Fiskebøl, fugleliv, vernede områder, sanddyner, attraktivt friluftsområde i strandsonen, 1000-års varde
21	Holdøya, kulturlandskap, attraktiv og lett tilgjengelig strandsonen for friluftsliv
22	Brotøya og Sandøya, Friluftsliv, bading/badestrender, landingsplasser for båt
23	Ingelsfjorden, Særegent alpint kystlandskap, turloppe, adkomst til Møysalen,
24	Lonkanfjorden, tursti langs fjorden, sjøverts adkomst til Møysalruta, kulturminner, malerisk landskap, relativt uberørt, vilt og vakkert
25	Kvitnes-Hennes, attraktiv strandsonen for friluftsliv, badeplasser, kulturlandskap
26	Nordre Strand og Kringelneset, attraktiv strandsonen med badeplasser og jernalderminner, mulig fremtidig kyststi,
27	Kvalsaukan, Kyststi, relativt uberørt strandsonen, populær turvei langs fjorden,
28	Reinsnesøya og Stamnes, Padling, bading, friluftsliv i fjæra,
29	Nordbukta og Rokspøfjorden, friluftsliv i fjæra, badestrender,
30	Godfjorden, rikt fritidsfiske, lite berørt fjordsystem, meget attraktive strandsonen for friluftsliv, lett tilgjengelige sandstrender, små vikar, tangfjære, oppvekstområde for en rekke fiskearter
31	Åknes-Bø, attraktiv strandsonen for friluftsliv, sanddyner, rik strandvegetasjon, våtmarksområder og brakkvasstjønner med rikt fugleliv, taremiler
32	Nøss-Børhella, attraktiv strandsonen mot storhavet, gammel ferdselsvei mellom Nøss og fiskeværet Børvågen,
33	Stave - Bleikm/Bleikøya, Kyststi, sandstrender, ikoniske utsyn, fuglefjell, strandsonen med varierte aktivitetsmuligheter
34	Kleiva - Risneset, variert strandsonen, viktig område for vortrekkfugler, fint område for utflukter fra videregående skole i Kleiva

Takk for innspill. Disse vil bli vurdert sammen med de andre innspillene som kommer inn nå i denne innspillsfasen

Geir-Ove Brandal

Sivilingeniør

Mob: +47 90 80 38 87

geir-ove.brandal@norconsult.com

Norconsult AS

Retirovegen 4, NO-6019 Ålesund

Tel: +47 70 17 05 00

www.norconsult.no

Fra: Geir-Ove Brandal <Geir-Ove.Brandal@norconsult.com>

Emne: Innspill Kystsoneplan Vesterålen

Dato: 3. desember 2020 kl. 08.45.13 CET

Til: "willy.vesta@vkbb.no" <willy.vesta@vkbb.no>

Kopi: Lars Andre Uttakleiv <Lars.Andre.Uttakleiv@norconsult.com>, Magne Haukås <Magne.Haukas@norconsult.com>

Hei

Bekrefter med dette at vi har mottatt innspill til Kystsoneplan Vesterålen, via web-kartet.



1	Sortlandsundet nord. Mye brukt område for fritidsfiskerne.
2	Strand-Kjerringneset. Mye sportsfiske av sjøørret fra båt.
3	Godfjorden Nord. Rikt fritidsfiske på mange arter. Særlig attraktivt er kveitefisket, med gode plasser lengst nord i området.
4	Åse. Attraktivt område for fritidsfiske.
5	Sigerfjorden ytre. Populært område for fritidsfiske.
6	Attraktivt område for fritidsfiske, blant annet kveite.
7	Godfjorden Sør. Hele fjorden er attraktiv for fritidsfiskere, men det markerte området utpeker seg som særlig attraktivt for mange.
8	Ytre Morfjorden. Attraktivt for fritidsfiske, ikke minst etter kveite.

Takk for innspill. Disse vil bli vurdert sammen med de andre innspillene som kommer inn nå i denne innspillsfasen

Geir-Ove Brandal

Sivilingeniør

Mob: +47 90 80 38 87

geir-ove.brandal@norconsult.com

Norconsult AS

Retirovegen 4, NO-6019 Ålesund

Tel: +47 70 17 05 00

www.norconsult.no

Vesterålen regionråd
Postboks 243
8401 Sortland
postmottak@vestreg.no

Saksnr. 14/214

Uttalelse – planforslag Kystsoneplan for Vesterålen

Kystsoneplan for Vesterålen er utarbeidet som en interkommunal plan i samarbeid mellom Lødingen, Hadsel, Bø, Øksnes, Sortland og Andøy kommuner. Planforslaget er vedtatt lagt ut til offentlig ettersyn av Vesterålen Regionråd, som ble gitt delegert myndighet av deltagerkommunene.

Planen skal bestå av en arealdel (plankart), bestemmelser og planbeskrivelse med konsekvensutredning. Planen skal vedtas i hver enkelt kommune og vil være juridisk bindende. Hensikten med kystsoneplanen er å planlegge for bruk og vern av sjøarealene i kommunene gjennom et interkommunalt samarbeid iht. PBL kap. 9.

Denne uttalelsen sendes på vegne av Ressursgruppa for natur og friluftsliv. En rekke forskjellige foreninger har vært involvert i denne gruppa gjennom planprosessen, bl.a. flere kystlag, Vesterålen Turlag, padlekubb, jeger- og fiskerforeninger, Naturvernforbundet og BirdLife Norge (tidl. NOF).

Om plan- og medvirkningsprosessen

Siden oppstartsmøtet/informasjonsmøtet med prosjektledelsen, så har ressursgruppa for natur og friluftsliv organisert seg selv med flere møter på kveldstid. På informasjonsmøtet og i enkelte av de senere møtene har også prosjektledelsen/plankonsulentene vært til stede for å svare på spørsmål fra ressursgruppa. Ressursgruppa har også vært representert på de to «stormøtene» med fire representanter, oppnevnt av de øvrige i ressursgruppa.

I desember 2020 sendte ressursgruppa en fellesuttalelse som inneholdt både konkrete innspill om tiltak og arealbruk, samt relevant kunnskap. Sammen med uttalelsen var det lagt ved flere vedlegg som inneholdt lokalkunnskap om fritidsfiske, friluftsliv, naturverdier, kystleier, landbruk mm. Uttalelsen fra 2020 er fortsatt aktuell som et supplement til nærværende uttalelse. I tillegg hadde deltakerne i ressursgruppa sendt inn flere innspill om natur- og friluftslivsverdier inn i kartportalen.

Vi registrerer nå at flere av våre innspill er ivaretatt og tatt med i konsekvensutredningene, noe ressursgruppa er veldig positive til. Dessverre er også mange svært viktige innspill ikke hensyntatt. De viktigste vil bli kommentert nærmere i dette dokumentet.

Beskrivelse av planforslaget

Planforslaget legger opp til 68 nye (eller endrede) tiltak som er utredet. Hvordan dette fordeler seg kommer greit frem av planbeskrivelsen og i KU-rapporten.

Hovedformålet er «*Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone*» og omfatter alle underformål. Hovedformålet brukes der det er få arealkonflikter og der det ikke er behov for å ta nærmere stilling til arealbruken i sjøområdene. For de arealene der kommunene bruker

hovedformålet, skal det i nødvendig utstrekning gis bestemmelser som klargjør vilkårene for bruk og vern av arealene, jf. §§ 11-9 til 11-11.

Øvrige arealformålene er greit beskrevet i planforslaget, og vi tar for oss noen av dem med kommentarer:

Akvakultur

I planbeskrivelsen blir det redegjort for nåsituasjonen rundt akvakultur i Vesterålen. Det vises til at mange akvakulturområder ligger i ytre kyststrøk, eksponert mot storhavet med stor og kontinuerlig vannutskifting. Dette presenteres som «*gunstig for avsetting av nye områder for oppdrett*».

Vi mener det ikke kan aksepteres flere oppdrettsanlegg i fjordene, at nye tiltak ikke kan legges i vandringsveier for laksesmolt og at anlegg må bort fra munningssoner til anadrome laksevasdrag. Vi har også bedt om at smoltens vandringsvei og sjøørretens vandrings- og beiteområder kartlegges og beskyttes, at munningssonene avgrenses i plankartet og beskyttes med hensynssoner med tilhørende retningslinjer. Etter det vi kan se, så er ikke alt dette fullstendig gjennomført på dette plannivået. Men i konsekvensutredningene så er det lagt vekt på avstand til anadrome vassdrag, vandringsveier for laksesmolt og beiteområder for sjøørret i vurderingene av enkelttiltak, og det er positivt. Dessverre så er noen nye tiltak og utvidelser anbefalt i planforslaget, til tross for at det vil ha negative (og usikre) konsekvenser for anadrom laksefisk. Eksempelvis:

Tiltak 31: *Nytt arealformål for fiskeoppdrett ved Gjurneset*, hvor det står at: «*Innenfor fjordsystemet er det flere vassdrag med reduserte og truede bestander av anadrom fisk. Tiltaket vil føre til en høy tetthet av anlegg i utvandringsrutene for laks og beiteområder for sjøørret*», og tiltaket vurderes til middels eller usikker negativ konsekvens for naturmiljø. Videre har forslaget middels til stor negativ konsekvens for farleder/ferdsel. Og i oppsummeringen kommer det frem at det er relativt tett mellom oppdrettslokalitetene i Prestfjorden. Og at det ikke er mulig å forutsi nøyaktig hva tåleevnen til fjordsystemet er i forhold til forurensing m.m., og at dette må vurderes nærmere i forbindelse med lokalitetsklareringssøknad. Likevel blir det anbefalt etter noen justeringer av areal. Den vurderingen er ikke ressursgruppa enig i.

Vi er heller ikke enig i at **Tiltak nr. 5:** *Nytt arealformål for fiskeoppdrett ved Flagskallen* (Bø kommune), anbefales i planen. Tiltaket kommer dårlig ut av hensyn til naturmangfold. Blant annet er det registrert 7 lokaliteter med arter av nasjonal forvaltningsinteresse innenfor influensområdet. Tiltaket vurderes å medføre mellom middels og stor negativ konsekvens for naturmangfold pga. registrert gyteområde for torsk og beiteområde for flere fiskearter. Tiltaksområdet ligger også ved et naturreservat der verneformålet er å ivareta et viktig hekke og produksjonsområde for sjøfugl.

Tiltaket gir middels til stor negativ konsekvens for naturmangfold (pga. nærhet til naturreservat og i gyte- og oppvekstområde for fisk), men med avbøtende tiltak (fjerning av arealformål akvakultur ved Auvåg og Pollneset i Eidsfjorden), vurderes den samlede påvirkningen på samfunn og miljø å være middels negativ.

Lokaliteten er gitt dispensasjon av kommunen, men utredes som et nytt tiltak. Vi mener tiltaket ikke kan anbefales selv med vilkårene og forslaget fra Kystverket. Konsekvensene for natur og friluftsliv er for store.

Felles for alle kommunene er at mange lokaliteter for oppdrett er gitt ved dispensasjon, og at mange steder etter all sannsynlighet har nådd en tålegrense for hva som kan aksepteres av flere anlegg. Dette underbygger behovet for en kystsoneplan som kan bidra til å gjøre det slutt på dispensasjonspraksisen i kommunene. Det er bra det er ryddet opp i gjeldende lokaliteter, tatt ut

lokaliteter som ikke er i bruk og optimalisert arealbruken rundt allerede avsatt formål. Det er heller ikke så mange nye anlegg (for laks) i planforslaget, men den samlede belastningen som følge av eksisterende anlegg og tillatelser er likevel stor etter vårt skjønn.

For hovedformålet (Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone), så legges følgende punkt inn bestemmelsene:

«a) Etablering av akvakultur, utfylling og deponering i sjø, flytebrygger og kaianlegg e.l. er ikke tillatt.»

«b) Det kan foretas fremtidige utbygginger (moloer, kaier, havner, utdypinger av farled, etc.) etter avklaring gjennom reguleringsplan.»

Slik punkt b er formulert vil det uansett kunne åpnes for nye tiltak.

Vurderingen av «i konflikt med natur, friluftsliv, ferdsel eller fiske» (i det opprinnelige punkt a) vil i fremtidige sammenhenger avgjøres av et uforutsigbart skjønn lokalt. Derfor må det tas ut.

I arealformålet *kombinerte formål rundt akvakultur (VKA)*, er det kun tillatt med fortøyninger til akvakultur. Innenfor disse arealene kan det være annen aktivitet fordi fortøyninger ikke anses å være eksklusiv. Ressursgruppa har klare forventninger og en tillitt til at dette er realiteten, og at fortøyninger ikke fortrenger, eller er til ulempe for fiske (næring og fritid) eller annen aktivitet under vann. Det burde være en retningslinje, som klart presiserer at fortøyninger detaljplanlegges og legges slik at for eksempel yrkes- og fritidsfiskere ikke setter fast fiskeredskapene sine i fortøyningene.

Videre registrerer vi at politiske mål om vekst i oppdrett er førende for planforslaget. Vi mener vitenskapelige data, eller *mangel på kunnskap* (og føre-var-prinsippet), skal være førende for arealdisponeringen. Vi viser til rapport fra [Vitenskapelig råd for lakseforvaltning – Status for laksebestander i 2021](#), der det konkluderes med at «*Rømt oppdrettslaks, lakselus og infeksjoner knyttet til fiskeoppdrett er de største truslene mot villaks. Det gjennomføres ikke tilstrekkelige tiltak til å stabilisere eller redusere disse truslene.*». At konvensjonelt lakseoppdrett er den store trusselen mot villaksen, kommer dårlig frem i planbeskrivelsen og under konsekvensutredningene for nye tiltak. Planen må si det som det er. Villaksen og sjøørreten er kommet på rødlista, men dette blir dessverre ikke tilstrekkelig hensyntatt i en slik overordnet plan. Mye er derfor overlatt til konsesjonsmyndighetene og sektormyndighetene å avgjøre/vurdere i etterkant.

Planforslaget redegjør for antall formålsområder for akvakultur som er forbeholdt *alle arter, marine arter og tare dyrking*. Når det gjelder nye lokaliteter til torsk oppdrett, så er vi kritiske til dette på grunn av kunnskapsmangelen rundt miljøpåvirkningene. Årets *Risikorapport norsk fiskeoppdrett* er nylig lagt frem og vi siterer fra [nettartikkelen](#) til Havforskningsinstituttet: «*-Vi ser at det er søkt om veldig mange lokaliteter i Lofoten og Vesterålen, slik at risikoen lokalt kan være høyere, sier Pål Arne Bjørn som forsker på miljøeffekter av oppdrett.*». Det vises til at problemene er knyttet til at oppdrettstorsk rømmer eller kommer til å gyte i merdene. I tillegg er det utfordringer rundt utslipp og fôrspill. Av den grunn mener vi, at ved vurderinger av nye lokaliteter i Vesterålen og etter naturmangfoldloven (§§ 8-9 om *kunnskapsgrunnlaget og føre-var-prinsippet*), så må forskningen og risikorapportene fra Havforskningsinstituttet legges til grunn.

Det er for så vidt positivt at planforslaget også tar «*høyde for stor usikkerhet knyttet til mulige miljøkonsekvenser av oppdrett av marine arter*», at kjente utfordringer trekkes frem i planbeskrivelsen og at det tas hensyn til gyteområder ved å ikke anbefale foreslåtte områder i nærhet til gyteområder. Men for de anlegg hvor det ikke er krav om lukket teknologi, så mener vi at også disse må ha det. Torsk oppdrett kan ha store miljøkonsekvenser, på samme måte som konvensjonelt lakseoppdrett har for villaksen. Derfor må det være klare bestemmelser

(rekkefølgebestemmelser) om krav til mer kunnskap og krav om lukket teknologi, før det eventuelt kan åpnes for nye anlegg. Norske myndigheter må erkjenne og forstå at slike bestemmelser må kunne legges inn og vedtas på dette plannivået.

Vi mener forutsetningen for å utrede og foreslå nye lokaliteter til oppdrett, er krav om ny teknologi og at det skal være lukkede anlegg. Flere av deltakerne i ressursgruppa mener det allerede er for mange oppdrettslokaliteter som følge av den utstrakte dispensasjonspraksisen som har foregått i Vesterålen. Tålegrensen er trolig nådd i flere steder.

Når det gjelder tare dyrking, så er det i planforslaget avsatt 8 lokaliteter (eksklusivt forbeholdt tare dyrking) i Bø og Øksnes. I henhold til utredningene så er det ikke de store miljøutfordringer knyttet til tareoppdrett. Det er heller ikke avstands anbefalinger. Den største utfordringen er gjerne knyttet til ferdsel og friluftsliv, og for enkeltområder vil det kunne ha visuelle negative effekter.

Friluftsliv

«Friluftsområder i sjø og vassdrag er områder der friluftsliv er det sentrale og gis fortrinn i bruken av sjøen/vassdraget og eventuell tilhørende strandsoner. I et friluftsområde vil rettsvirkningen etter planen innebære at tiltak som vil være til ulempe for formålet ikke er tillatt, for eksempel bøyer og lignende, ikke kan plasseres der.» (fra planbeskrivelsen).

Ressursgruppa mener at friluftslivsverdiene kommer dårlig frem av kartet, og at bruken av hensynssone med tydelige retningslinjer skulle vært langt mer utstrakt. Vi har fått en begrunnelse for hvorfor det ikke er slik, og at planforslaget i hovedsak har videreført det som allerede er satt av i gjeldende arealplaner. Vi kan forstå at en omforent kystsonerplan ikke kan ha hensynssoner for alle tema overalt, men det burde likevel vært det i flere områder som er verdifull for friluftslivet.

Følgende områder må gis et større vern gjennom bruk av hensynssone:

Mårsund

Tarelokaliteten i Mårsundvågen vil være til stor sjenanse for allmennheten som bruker Uværshula ved vågen. Den vil nok også komme i konflikt med det planlagte turistanlegget (Mårsund Resort) tett ved. Et tareanlegg vil kunne stenge for fritt utsyn til uberørt natur og horisont. Dessuten medfører det en viss motorisert ferdsel til røkting og høsting.

Vestbygd bassenget

Det er foreslått akvakultur med marine arter (torsk) utenfor Andsletta i Møklandsfjorden og vest for Brattberget i Ryggefjorden. Begge lokaliteter ligger på grensa mellom Bø og Øksnes kommuner, i fjordbassenget mellom Øksnes Vestbygd og Bø. Ressursgruppa vil poengtere viktigheten av å beskytte naturverdiene, og at føre-var-prinsippet skal legges til grunn der kunnskapen er mangelfull. Nevnte fjordbasseng har allerede en høy tetthet av oppdrettslokaliteter (laks), og ressursgruppa mener at tålegrensa for belastning på miljøet allerede er nådd.

Det er stor usikkerhet når det gjelder hvilke konsekvenser torskeoppdrett vil ha for miljøet. Lokaliteten i Ryggefjorden ligger midt i et oppvekstområde for fjordtorsk og har i tillegg nærhet til vassdrag med oppgang av anadrom fisk (Ryggedalsvassdraget). Vi er svært engstelige for uheldige virkninger på spesielt villtorsk, men også villlaks, sjøørret, ørret og sjørøye.

Som om ikke dette var nok, har nye resultater fra Havforskningsinstituttet endret kunnskapsgrunnlaget som lå til grunn for dagens dispensasjoner i området. Videre fraråder

Fiskeridirektoratet bestemmelser om slambehandling og nullutslipp fordi dette ikke kan håndheves av kommunene. Og hvor står vi da? Et skjermet fjordbasseng med ubegrensede utslipp.

Begge de foreslåtte lokalitetene ligger for øvrig midt i et kulturarvområde som er høyt verdsatt av allmennheten.

Hele fjordbassenget er et viktig område for fritidsaktiviteter på sjøen, både for båtferdsel, kajakkpadling og fritidsfiske. I tillegg følger Dronningruta i Bø kyststripa langs Møklandsfjorden hele veien fra Møkland til Dalbukta. Nye oppdrettslokaliteter i disse områdene vil forringe naturopplevelsene audiovisuelt og begrenser dessuten adgangen til ferdsel. Ressursgruppa ber om at planlagte akvakulturområder for marine arter i Møklandsfjorden og Ryggefjorden tas ut av planen.

Godfjorden og Svindalen

Ressursgruppa har allerede på et tidlig stadium spurt om hvorfor Vesterålen ikke kan stille opp med en referansefjord uten akvakultur. Godfjorden er i dag en slik fjord, men planforslaget vil det annerledes. Fra et naturmangfold-synspunkt vil vi beklage dette. Godfjorden er naturlig å se i sammenheng med fjordsystemene i Sør-Troms, som er preget av høy oppdrettsbelastning.

Vi ønsker også å bemerke at lokaliteten Svindalen i Gavlfjorden kom ut med gul farge i konsekvensutredningene, og har altså utfordringer som gjør den særlig omstridt.

Hensynssoner

Hensynssoner for friluftsliv (H 530) lite representert i store områder av plankartet. Vi har fulgt rådet om å prioritere knallhardt, og er blitt stående igjen med følgende:

Andøy kommune

1. Klokkarfjæra, bukta like sør for Dverberg kirke (Badeliv).

Sortland kommune

1. Reinstadsanden, Godfjordens vestsida, bukta nedenfor kirkegården nord for Innerelva (Badeliv).
2. Dalsand i Sigerfjord, Sortlands mest benyttede utfartssted for bade- og strandliv.
3. Folkvangfjæra, like ved Sørneset mot Elvenes, like sør for ungdomshuset Folkvang (Badeliv).

Øksnes kommune

1. Meløysanden, bukt på halvøya Meløya, mot nord (Badeliv).
2. Skipssanden, like vest for Stø, ved Dronningruta i Øksnes (Badeliv).

Bø kommune

1. Kråkbergfjæra. Fjæra nedenfor gamle Kråkberget skole, Ryggefjorden. (Strandliv og turer i regi av turlaget og lokal velforening).
2. Hele Svinøyvalen, fra Duken til Alteret ved Skagan. Dette pga beiting på øyene og føring av dyr over sundene, samt at det er en yndet plass for kajakkpadling, bading og turer i fjæra.
3. Områdene i og utenfor Oksnesan, fra kaia på Guvåg og fram til Guvåghytta (Vesterålen Turlag). Her er det mye roing, padling og fising tilknyttet aktiviteten på Guvåghytta. Oksnesan er for øvrig et statlig sikret friluftsområde.

Hadsel kommune

1. Kollvika/Taen på sørsida av Hadseløya, Hadsels mest benyttede utfartssted på gode dager. Tilrettelagt av kommunen. (Badeliv)

Akvakulturanlegg kan ha negative effekter for friluftslivet på land gjennom støy og visuelle effekter. Vi savner en vurdering av konsekvensene av lysforurensning, støy og ferdsel i forbindelse med akvakultur, som vi spilte inn i forrige høringsrunde. Men siden planområdets avgrensning (jf. avgrensingen i planprogrammet) ikke omfatter friluftsliv på land (og heller ikke 100-metersonen i strandsonen), så vil friluftslivet være skadelidende så lenge det ikke gis et ekstra sterkt vern i kystsoneplanen.

Kystleier

Ved forrige innspillsrunde, spilte ressursgruppa inn flere kystleier avtegnet på et kart som ble lagt ved. Men vi kan ikke se at disse er vurdert eller hvordan disse er hensyntatt i planforslaget. Dette må det redegjøres for.

Naturmiljø

Kapittel 6.11.2 *Områder med særlig hensyn* (PBL § 11-8c) Omfatter områder hvor det skal tas særlig hensyn til angitt interesse, der **H560 Naturmiljø** viser områder hvor naturmiljø har prioritet. Mens kapittel 6.11.3 *Soner for båndlegging* (PBL § 11-8 d) omfatter områder som er båndlagt i påvente av vedtak etter pbl. eller andre lover, eller som er båndlagt etter slikt rettsgrunnlag. Her er **H720 Hensynssoner for båndlegging etter lov om naturvern/naturmangfold**, en aktuell båndleggingssone.

Alle vedtatte verneområder er tatt med og ellers har våre innspill rundt konkrete naturverdier (eksempelvis hekkelokaliteter for fugl) blitt ivaretatt, og ressursgruppa mener det er veldig positivt.

Andre merknader og supplerende innspill

Viktige munningssoner i kommunene og som bør ha et klart munningsvern og hensynssone for å sikre utvandrende smolt en lusefri vandringsvei mot havet:

Andøy: Ånes/Roksdal, Buksnes, Gårdselva/Forfjorden, evt. Åse

Bø: Straume, Ryggedal

Hadsel: Grytting, Fløvatn, Falkfjord

Lødingen: Sneisa, Storvatn, Teinvatn Vestpollen

Sortland: Kjerringnes, Roksøy, Indre Straumfjord, Holmstad

Øksnes: Alsvåg, Nordsand, Tuven, Klo og Lifjorden

Hilsen

Ressursgruppa for natur og friluftsliv.