



Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste sist i brevet.

Deres ref.	Vår ref.	Saksbehandler	Dato
	25/02597-23	Hans Christian Haakonsen	16.12.2025

Varsel om planoppstart - begrenset revisjon av kommuneplanens arealdel 2025-2037

Hadsel kommunestyre vedtok 11/12-2025 jf. [sak 104/25](#) å starte opp arbeidet med en mindre revisjon av nylig vedtatte [kommuneplanens arealdel 2025-2037](#), jf. vedlagte saksutskrift.

Kommunestyret gav følgende overordnede føringer for hva som skal utføres i revisjonen:

- Rette opp feil og mangler i bestemmelsene loggført etter at planen ble iverksatt*
- Legge til nye arealer for tareoppdrett ved Fiskebøl, og utvidelse av oppdretts-lokaliteter disponert av Holmøy havbruk.*
- Legge til hensynssoner i utmark for å tydeliggjøre utmarksforvaltningen.*
- Planvask av regulerte boligområder: Ta ut områder som ikke er benyttet og/eller hvor det er myr, ulike naturfarer, landbruk eller viktig biologisk mangfold og/eller friluftslivsutfoldelse. Dette til fordel for ny konsentrert boligbebyggelse på/i Sandnes, Melbu, Innlandet og Stokmarknes.*
- Legge til boligområder for fremtidig konsentrert boligbebyggelse i nærheten av Sandnes, Melbu og Stokmarknes som profesjonelle entrepenører har interesse av å bygge ut. Det legges vekt på prosjekter som kan gi flere boliger raskt. Videre at boligene ligger nært sentrale samfunnsfunksjoner slik at man kan benytte disse ved bruk av sykkel eller kunne gå dit.*

Arbeidet vil foregå som full planprosess, men med avgrensning til de emner som er vist til ovenfor. Revidert plan vil bli lagt ut på høring før den vedtas.

Innspill til varsel:

Vi ønsker innspill til vårt varsel. Innspill må være oss i hende **innen 9 februar 2026**. Merk innspillet med «Sak 25/02597». De som har besvart vårt brev av 23/10-2025 kan velge selv om de vil levere nytt innspill.

Med hilsen

Hans Christian Haakonsen
Saksbehandler

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Vedlegg: Saksutskrift med vedlegg

Mottakere:

Nordland fylkeskommune - postmottak
Statsforvalteren i Nordland - postmottak
Langøya lokalutvalg v/ Jan Kristoffersen
KYSTVERKET
SAMEDIGGI / SAMETINGET
Melbu & omegn lokalutvalg
Strandlandet & Raftssundet lokalutvalg v/Yngve Johansen
Innlandet lokalutvalg v/ Tom Ove Høines
VESTERÅLEN TURLAG
FISKERIDIREKTORATET, REGION NORDLAND
Kanstadfjord og vestre Hinnøy reinbeitedistrikt v/ Peder Ingar Hansen Buljo
NVE, region nord
AVINOR AS
NATURVERNFORBUNDET I VESTERÅLEN
MATTILSYNET REGION NORD
Vannområdekoordinator for Vesterålen
Forsvarsbygg
BIRDLIFE VESTERÅLEN
NORD FISKARLAG
Holmøy maritime AS v/ Ragnhild Schistad berg
SIGERFJORD FISK AS
NORDLAKS HAVBRUK AS
PHARMAQ AS
GRATANGLAKS AS
AKVAKULTUR I VESTERÅLEN AS
VESTERÅLEN HAVBRUK AS
LOFOTEN BLUE HARVEST AS
Hadsel Havn Kf



Saksutskrift

Arkivsak-dok. 25/02597-3
Saksbehandler Hans Christian Haakonsen

Saksgang	Møtedato	Saksnr.
Hadsel formannskap	27.11.2025	
Hovedutvalg teknisk	25.11.2025	
Hadsel kommunestyre	11.12.2025	

Varsel om planoppstart - begrenset revisjon av kommuneplanens arealdel 2025-2037

Hovedutvalg teknisk har behandlet saken i møte 25.11.2025 sak 124/25

Møtebehandling/votering

Hovedutvalg teknisk vedtok enstemmig kommunedirektørens innstilling

Hovedutvalg teknisks vedtak/innstilling

- Kommunestyret er i utgangspunktet positiv til å endre kommuneplanens arealdel på følgende måte:
 - Rette opp feil og mangler i bestemmelsene loggført etter at planen ble iverksatt
 - Legge til nye arealer for tareoppdrett ved Fiskebøl, og utvidelse av oppdrettslokaliteter disponert av Holmøy havbruk.
 - Legge til hensynssoner i utmark for å tydeliggjøre utmarksforvaltningen.
 - Planvask av regulerte boligområder: Ta ut områder som ikke er benyttet og/eller hvor det er myr, ulike naturfarer, landbruk eller viktig biologisk mangfold og/eller friluftslivsutfoldelse. Dette til fordel for ny konsentrert boligbebyggelse på/i Sandnes, Melbu og Stokmarknes.
 - Legge til boligområder for fremtidig *konsentrert boligbebyggelse* i nærheten av Sandnes, Melbu og Stokmarknes som profesjonelle entrepenører har interesse av å bygge ut. Det legges vekt på prosjekter som kan gi flere boliger raskt. Videre at boligene ligger nært sentrale samfunnsfunksjoner slik at man kan benytte disse ved bruk av sykkel eller kunne gå dit.
- Det varsles om planoppstart med høringsperiode på 6 uker, regnet fra kunngjøring i avis. Hjemmel for vedtaket er plan- og bygningsloven 2008 (pbl) § 11-12 andre avsnitt.
- Det legges opp til full plansaksbehandling etter prosessreglene i pbl. kap. 11.

--o0o--

Hadsel formannskap har behandlet saken i møte 27.11.2025 sak 100/25

Møtebehandling/votering

Formannskapet vedtok enstemmig hovedutvalg teknisk sin innstilling.

Hadsel formannskaps vedtak/innstilling

1. Kommunestyret er i utgangspunktet positiv til å endre kommuneplanens arealdel på følgende måte:
 - a) Rette opp feil og mangler i bestemmelsene loggført etter at planen ble iverksatt
 - b) Legge til nye arealer for tareoppdrett ved Fiskebøl, og utvidelse av oppdrettslokaliteter disponert av Holmøy havbruk.
 - c) Legge til hensynssoner i utmark for å tydeliggjøre utmarksforvaltningen.
 - d) Planvask av regulerte boligområder: Ta ut områder som ikke er benyttet og/eller hvor det er myr, ulike naturfarer, landbruk eller viktig biologisk mangfold og/eller friluftslivsutfoldelse. Dette til fordel for ny konsentrert boligbebyggelse på/i Sandnes, Melbu og Stokmarknes.
 - e) Legge til boligområder for fremtidig *konsentrert boligbebyggelse* i nærheten av Sandnes, Melbu og Stokmarknes som profesjonelle entrepenører har interesse av å bygge ut. Det legges vekt på prosjekter som kan gi flere boliger raskt. Videre at boligene ligger nært sentrale samfunnsfunksjoner slik at man kan benytte disse ved bruk av sykkel eller kunne gå dit.
2. Det varsles om planoppstart med høringsperiode på 6 uker, regnet fra kunngjøring i avis. Hjemmel for vedtaket er plan- og bygningsloven 2008 (pbl) § 11-12 andre avsnitt.
3. Det legges opp til full plansaksbehandling etter prosessreglene i pbl. kap. 11.

--o0o--

Hadsel kommunestyre har behandlet saken i møte 11.12.2025 sak 104/25

Møtebehandling/Votering

Ordfører fremmet forslag om å ta med Innlandet i punkt d.

Kommunestyret vedtok enstemmig tilleggs punktet og formannskapets innstilling.

Hadsel kommunestyres vedtak

1. Kommunestyret er i utgangspunktet positiv til å endre kommuneplanens arealdel på følgende måte:
 - a) Rette opp feil og mangler i bestemmelsene loggført etter at planen ble iverksatt
 - b) Legge til nye arealer for tareoppdrett ved Fiskebøl, og utvidelse av oppdrettslokaliteter disponert av Holmøy havbruk.
 - c) Legge til hensynssoner i utmark for å tydeliggjøre utmarksforvaltningen.
 - d) Planvask av regulerte boligområder: Ta ut områder som ikke er benyttet og/eller hvor det er myr, ulike naturfarer, landbruk eller viktig biologisk mangfold og/eller friluftslivsutfoldelse. Dette til fordel for ny konsentrert boligbebyggelse på/i Sandnes, Melbu, Innlandet og Stokmarknes.
 - e) Legge til boligområder for fremtidig *konsentrert boligbebyggelse* i nærheten av Sandnes, Melbu og Stokmarknes som profesjonelle entrepenører har interesse av å bygge ut. Det legges vekt på prosjekter som kan gi flere boliger raskt. Videre at boligene ligger nært sentrale samfunnsfunksjoner slik at man kan benytte disse ved bruk av sykkel eller kunne gå dit.
2. Det varsles om planoppstart med høringsperiode på 6 uker, regnet fra kunngjøring i avis. Hjemmel for vedtaket er plan- og bygningsloven 2008 (pbl) § 11-12 andre avsnitt.
3. Det legges opp til full plansaksbehandling etter prosessreglene i pbl. kap. 11.

Kommunedirektørens innstilling

1. Kommunestyret er i utgangspunktet positiv til å endre kommuneplanens arealdel på følgende måte:
 - a) Rette opp feil og mangler i bestemmelsene loggført etter at planen ble iverksatt
 - b) Legge til nye arealer for tareoppdrett ved Fiskebøl, og utvidelse av oppdrettslokaliteter disponert av Holmøy havbruk.
 - c) Legge til hensynssoner i utmark for å tydeliggjøre utmarksforvaltningen.
 - d) Planvask av regulerte boligområder: Ta ut områder som ikke er benyttet og/eller hvor det er myr, ulike naturfarer, landbruk eller viktig biologisk mangfold og/eller friluftslivsutfoldelse. Dette til fordel for ny konsentrert boligbebyggelse på/i Sandnes, Melbu og Stokmarknes.
 - e) Legge til boligområder for fremtidig *konsentrert boligbebyggelse* i nærheten av Sandnes, Melbu og Stokmarknes som profesjonelle entrepenører har interesse av å bygge ut. Det legges vekt på prosjekter som kan gi flere boliger raskt. Videre at boligene ligger nært sentrale samfunnsfunksjoner slik at man kan benytte disse ved bruk av sykkel eller kunne gå dit.
2. Det varsles om planoppstart med høringsperiode på 6 uker, regnet fra kunngjøring i avis. Hjemmel for vedtaket er plan- og bygningsloven 2008 (pbl) § 11-12 andre avsnitt.
3. Det legges opp til full plansaksbehandling etter prosessreglene i pbl. kap. 11.

Vedlegg:

Vedlegg 1 - artikkel i VOL 23/9-2025 om kystzoneplanen (til informasjon)

Vedlegg 2 - liste pr. 6/11-2025 over feil og mangler ved kommuneplanens arealdel

Vedlegg 3 - innkomne innspill i forhold til vårt brev av 14/10-2025

Referanser i saken

- [Plan- og bygningsloven 2008 \(pbl.\), jf. kapittel 11](#)
- [Interkommunal kystzoneplan for Vesterålen 2023-2033, Hadsel sin del](#)
- [Kommuneplanens arealdel 2025-2037 vedtatt 23/10-2025](#)

Bakgrunn

Saken startet med konkrete behov i forhold til fornying av [kystzoneplanen](#). I Vesterålsrådet ble dette nylig drøftet, med bakgrunn i signaler fra ulike private aktører. Ordførerne mente at planen ikke hadde fungert godt nok, jf. vedlegg 1. De ble derfor enig om å gjøre noe. Øksnes og Bø kommuner har allerede startet revisjonsarbeidet gjennom et samarbeid dem imellom. Det er i disse kommunene utfordringene oppfattes som størst. Kystzoneplanen er for vår del inntatt i den nye arealdelen vedtatt 23/10-2025. Tar vi opp kystzoneplanen på nytt er det naturlig å se om det er flere konkrete emner i arealdelen som må tas opp. Kommunedirektøren ønsker derfor en politisk avklaring før vi evt. begynner å benytte ressurser i saken.

Saksfremstilling

Om kystzoneplanen:

Kystzoneplanen ble utarbeidet i medhold av pbl. kap.11 jf. kap. 1. Dette den er verken er en havbruksplan eller en verneplan for arealer/arealbruk. Planen skal vise virkninger for miljø- og samfunn, positive så vel som negative. Fra 2023 og frem til i dag har Hadsel sin del av interkommunal kystzoneplan hatt status som en kommunedelplan. I den nye arealdelen har kommunestyret integrert kystzoneplanen slik at den nå er en del av kommuneplanens arealdel. Politisk nivå har innvilget 3 små endringer som ikke krevde at hele planen (Hadsel sin del) måtte tas opp på ny:

1. Hovedutvalg teknisk sitt vedtak 13/2-2024, jf. sak 32/24 «*Utdypning Hadsselfjorden / Ingelsfjorden - Vitjet - Dispensasjon fra plankrav og forbud mot sjøbunnsdeponi – Kystverket*» (dispensasjon innvilget)
2. Formannskapetets vedtak 14/3-2024, jf. sak 29/24 «*Søknad om dispensasjon fra kystzoneplan -akvakulturlokalitet ved Strettarneset Eidsfjord*» (saken dreier seg om en mindre formålsutvidelse for å få plass til forankring av anlegg. Dispensasjon innvilget)
3. Kommunestyrets vedtak 25/4-2024, jf. sak 42/24 «*Mindre reguleringsendringer på Børøya industriområde - nye faresoner i plankart*» (gjelder bl.a. sjøareal. Dispensasjon innvilget).

Kommunedirektøren har sendt ut et enkelt brev 14/10-2025 til havbruksnæringen, friluftslivinteressenter og interessenter i forhold til naturmangfold. Hensikten var å undersøke erfaringene så langt med planen samt evt. behov for å revidere Hadsel sin del av kystzoneplanen. Dette kan påvirke fremtidig ressursbruk- og omfang av arbeidet. Frist for tilbakemelding ble satt til 3 uker fra mottatt brev. Tilbakemeldingene er vedlagt, jf. vedlegg 3.

Følgende tilbakemeldinger innkom:

- Epost 15/10-2025 fra Vesterålen turlag som viser til sitt tidligere innspill da kystzoneplanen ble laget.
- Epost 20/10-2025 fra Melbu & omegn lokalutvalg: Minkoppdrett vs. sjøfugl, vern av sårbare områder.
- Epost 31/10-2025 fra Lofoten Blue Harvest AS som ønsker nye lokasjoner for tare-anlegg.
- Epost 3/11-2025 fra Holmøy Maritime AS som ønsker større kombinasjonsareal rundt A-områdene de har for å gi mer fleksibilitet i forhold til endringer.
- Epost 5/11-2025 fra Nordlaks der de sier at det på nåværende tidspunkt ikke finnes åpenbare nye områder som er spesielt attraktive eller aktuelle for tradisjonelt oppdrett av laks og ørret. Eksisterende lokaliteter kan ha potensiale for videreutvikling, men ved forrige revisjon av kystzoneplan, fikk de gjort noen justeringer som tilrettelegger for slik utvikling. De ser muligens potensiale for etablering av settefiskanlegg.
- Epost 5/11-2025 fra Naturvernforbundet som uttrykker sin misnøye med kystzoneplanen.

Om kommuneplanens arealdel 2025-2037

Planen ble vedtatt 23/10-2025 etter føringer fra forrige kommunestyre. Dette har gjort det vanskelig for nåværende kommunestyre å prege arealpolitikken. Planprosessen tok 3 år og en måned. Årsaken til den lange tiden var at det i sin tid ble vedtatt en såkalt planvask som tok betydelig tid.

Lokalpolitisk handlingsrom:

Kommuneloven [§ 2-1 Kommunalt og fylkeskommunalt selvstyre](#) sier at kommunene utøver sitt selvstyre innenfor nasjonale rammer. Begrensninger i det kommunale selvstyret må ha hjemmel i lov.

Kommunedirektørens oppgave:

Kommunedirektøren skal påse at saker som legges frem for politisk behandling er forsvarlig utredet jf. kommuneloven [§ 13-1 Administrasjonen jf. tredje avsnitt](#). Dette innebærer at utredningen skal gi et faktisk og rettslig grunnlag for å treffe vedtak.

Vurdering

Innledning:

Både kystzoneplanen og den nye arealdelen er vedtatt. Av hensyn til at planene i utgangspunktet skal være langsiktige- og forutsigbare, jf. pbl. § 11-2 første avsnitt og pbl. § 1-1 fjerde avsnitt, bør vi i utgangspunktet være svært restriktive i forhold til å endre planene. På den andre siden har ikke nåværende kommunestyre hatt anledning

til å prege planene på samme måte som forrige kommunestyre. I tillegg er her tilkommet ytterligere behov som kan tale for en revidering:

- **Feilrettinger i planbestemmelsene:** Det er pr. 6/11-2025 logget 11 mindre feil/uklarheter av byggesaksavdelingen. Det kan ventelig komme flere, i og med at arealdelen er omfattende. Feil/ mangler bør rettes snarest for å optimalisere planen til fordel for innbyggere og forvaltningen.
- **Kystzoneplanen, revisjon av havområdene:** Dersom vi går inn for tareoppdrett og utvidelse av nåværende oppdrettsområder må nye areal legges inn. Da får vi en konsekvensutredning.
- **Revisjon/ nye hensynssoner i utmark i forhold til naturmangfold, friluftsliv, landbruk osv.:** Meldt inn tidligere. Tar utgangspunkt i beitebruksplan. Her ønskes benyttet som kilder bl.a. NIBIOs kartløsninger. Vil klargjøre utmarksforvaltningen.
- **Mulig oppheving av flere eldre reguleringsplaner for å skaffe rom til nye, jf. arealregnskapet.** Arealregnskapet kan sammenlignes med et kjøleskap med varer inni. Vi vet hva vi har i dag. Vi tar ut det som er dårlig/ mindre aktuelt, før vi fyller på noe nytt. I dette tilfellet mener kommunedirektøren at det er noe mangel på realistiske boligprosjekter innenfor arealformålet *Konsentrert boligbebyggelse i/omkring tettstedene Sandnes, Melbu og Stokmarknes*.
- **Andre endringer:** Revisjonen bør korrelere med ny folkehelselov som trer i kraft 1/1-2026. Det kan også komme endringer som følge av fremtidige myrforbud som staten tar sikte på skal inn i plan- og bygningsloven.

Fare for omkamper og helt nye tiltak:

Åpner vi for å endre arealplanen, så kan vi risikere å åpne for omkamper og helt nye tiltak i kommuneplanens arealdel. Derfor må bestillingen fra politisk nivå være tydelig og klar på hva som skal endres.

Dimensjonering av plan i forhold til kystzoneplan:

Dersom politisk nivå vedtar å endre kystzoneplanen, mener kommunedirektøren at det ikke gitt at vi bør gjøre det samme som Øksnes og Bø. Behovene er forskjellig: Her i Hadsel har det stort sett gått stille for seg hva angår forvaltning av kystzoneplanen. Kommunedirektøren vil hevde at vi ikke har et like stort behov som nevnte kommuner, og dermed er det ikke fornuftig å delta i en interkommunal revisjon der vi deler på ressursbruken. Vi bør gjøre det selv, og ut fra konkrete behov.

Miljøkonsekvenser

Ikke kjent på nåværende stadium.

Økonomikonsekvenser

Økonomiske uttelling i overkant av kr. 200.000,- dersom vi velger alternativ 5 (jf. tabell senere i saksfremlegget).

Konsekvens barn og unge

Ikke kjent på nåværende stadium.

Konsekvens befolkningsvekst

Ikke kjent på nåværende stadium.

Andre konsekvenser

Ikke kjent på nåværende stadium.

Konklusjon

Kommunedirektøren mener at det ikke finnes åpenbare konklusjoner. Derfor anføres forslag til ulike alternativer nedenfor. Tabellen trenger ikke å være uttømmende.

Alternativ 1 – Ingen iverksettelse av revisjon	
Fordeler:	Ulemper:
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Kommunestyret står på sitt vedtak 23/10-2025 og opptrer dermed langsiktig og forutsigbart</i> - <i>Ikke mer kostnader på planprosess og utforming</i> 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Ingen retting av feil og mangler, samt andre tiltak som nevnt i etterfølgende alternativer</i>
Forslag til vedtak: Kommunestyret står ved sitt vedtak 23/10-2025 jf. sak 77/25 hvilket betyr at en ikke går inn for endringer av kommuneplanens arealdel 2025-2037.	

Alternativ 2 – Kun retting av feil og mangler	
Fordeler:	Ulemper:
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Kommunestyret står på sitt vedtak 23/10-2025 og opptrer dermed langsiktig og forutsigbart.</i> - <i>Vi får rettet feil og mangler</i> - <i>Svært begrensede kostnader</i> 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Ingen andre tiltak som nevnt i etterfølgende alternativer.</i>
Forslag til vedtak: Kommunestyret er i utgangspunktet positiv til å endre angitte planbestemmelser i kommuneplanens arealdel 2025-2037 slik at de fungerer bedre for forvaltningen og innbyggerne. Saken legges ut på begrenset høring.	

Alternativ 3 – Retting av feil og mangler samt at nye områder for tareoppdrett og akvakultur inntas i havområdet som angitt	
Fordeler:	Ulemper:
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Mer næringsvennlig plan. Vi åpner opp for mer næringsutvikling</i> - <i>Vi får rettet feil og mangler</i> 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Økte plankostnader. Størrelsesorden ca. kr. 100.000,- (må tas med forbehold)</i> - <i>Kartendringer må foretas. Ting må på full høring. Ting tar tid.</i>
Forslag til vedtak: <ol style="list-style-type: none"> 1. Kommunestyret er i utgangspunktet positiv til å endre kommuneplanens arealdel på følgende måte: <ol style="list-style-type: none"> a. Rette opp feil og mangler i bestemmelsene loggført etter at planen ble iverksatt b. Legge til nye arealer for tareoppdrett ved Fiskebøl, og utvidelse av oppdrettslokaliteter disponert av Holmøy havbruk. 2. Det varsles om planoppstart med høringsperiode på 6 uker, regnet fra kunngjøring i avis. Hjemmel for vedtaket er plan- og bygningsloven 2008 (pbl) § 11-12 andre avsnitt. 3. Det legges opp til full plansaksbehandling etter prosessreglene i pbl. kap. 11. 	

Alternativ 4 – Retting av feil og mangler, nye områder for tareoppdrett, nye hensynssoner i utmark for naturmangfold, friluftsliv, landbruk og drikkevann	
Fordeler:	Ulemper:
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Mer næringsvennlig plan. Vi åpner opp for mer næringsutvikling</i> - <i>Forvaltningsvennlig. Klarere på hvorledes utmarka skal forvaltes</i> - <i>Vi får rettet feil og mangler</i> 	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Økte plankostnader. Størrelsesorden ca. kr. 200.000,- (må tas med forbehold)</i> - <i>Kartendringer må foretas. Ting må på full høring. Ting tar tid.</i>
Forslag til vedtak: <ol style="list-style-type: none"> 1. Kommunestyret er i utgangspunktet positiv til å endre kommuneplanens arealdel på følgende måte: <ol style="list-style-type: none"> a. Rette opp feil og mangler i bestemmelsene loggført etter at planen ble iverksatt b. Legge til nye arealer for tareoppdrett ved Fiskebøl, og utvidelse av oppdrettslokaliteter disponert av Holmøy havbruk. Det må tas høyde for at det kan komme ytterligere innspill i planprosessen. 	

- c. Legge til nye hensynssoner i utmark for å tydeliggjøre utmarksforvaltningen
- 2. Det varsles om planoppstart med høringsperiode på 6 uker, regnet fra kunngjøring i avis. Hjemmel for vedtaket er plan- og bygningsloven 2008 (pbl) § 11-12 andre avsnitt.
- 3. Det legges opp til full plansaksbehandling etter prosessreglene i pbl. kap. 11.

Alternativ 5 – Retting av feil og mangler, nye områder for tareoppdrett, nye hensynssoner i utmark for naturmangfold, friluftsliv, landbruk og drikkevann samt angitte nye formålsområder for konsentrert boligbebyggelse i/nær tettstedene

Fordeler:	Ulemper:
<ul style="list-style-type: none"> - Mer næringsvennlig. Vi åpner opp for mer næringsutvikling - Forvaltningsvennlig. Klarere på hvorledes utmarka på land skal forvaltes - Vi får rettet feil og mangler - Vi får lagt til mer konsentrert boligbebyggelse som erstatning for regulerte boligområder som ikke kan/eller blir bygd ut. 	<ul style="list-style-type: none"> - Økte plankostnader. Størrelsesorden ca. kr. 200.000,- og oppover (må tas med forbehold) - Kartendringer må foretas. Ting må på full høring. Ting tar tid.

Forslag til vedtak:

1. Kommunestyret er i utgangspunktet positiv til å endre kommuneplanens arealdel på følgende måte:
 - a. Rette opp feil og mangler i bestemmelsene loggført etter at planen ble iverksatt
 - b. Legge til nye arealer for tareoppdrett ved Fiskebøl, og utvidelse av oppdrettslokaliteter disponert av Holmøy havbruk. Det må tas høyde for at det kan komme ytterligere innspill i høringsprosessen.
 - c. Legge til hensynssoner i utmark for å tydeliggjøre utmarksforvaltningen.
 - d. Planvask av regulerte boligområder: Ta ut områder som ikke er benyttet og/eller hvor det er myr, ulike naturfarer, landbruk eller viktig biologisk mangfold. Dette til fordel for ny konsentrert boligbebyggelse på/i Sandnes, Melbu og Stokmarknes.
 - e. Legge til boligområder for fremtidig konsentrert boligbebyggelse i nærheten av Sandnes, Melbu og Stokmarknes som profesjonelle entrepenører har interesse av å bygge ut. Det legges vekt på prosjekter som kan gi flere boliger raskt. Videre at boligene ligger nært sentrale samfunnsfunksjoner slik at man kan benytte disse ved bruk av sykkel eller kunne gå dit.
2. Det varsles om planoppstart med høringsperiode på 6 uker, regnet fra kunngjøring i avis. Hjemmel for vedtaket er plan- og bygningsloven 2008 (pbl) § 11-12 andre avsnitt.
3. Det legges opp til full plansaksbehandling etter prosessreglene i pbl. kap. 11

Alternativene angitt har forskjellig kostnadsgrad. Alternativ 1 er billigst og tar ingen tid, mens alternativ 5 er dyrest og tar noe tid. Kommunedirektøren anbefaler alternativ 5 fordi denne gir mest uttelling når man nå først evt. velger en revisjon.

Kystsoneplanen: – Ikke brukbar i det hele tatt

Ordførerne i Vesterålen vil bytte ut Kystsoneplanen to år etter den ble vedtatt.



Børdfører Sture Pedersen i et tidligere møte i Vesterålsrådet. FOTO: ARKIV / OLE-KRISTIAN ANFINSEN

Ole-Kristian Anfinen
☎ 90 91 91 23

Oppdatert: tirsdag 23. september 2025 kl. 18:39

Den interkommunale kystsoneplanen for Vesterålen ble vedtatt så sent som i 2023. Da var det sju år siden Vesterålen regionråd i 2016 vedtok å sette igang prosjektet med en felles kystsoneplan for regionen.

Nå, bare to år etter planen var klar, vil et flertall av kommunene i Vesterålen allerede bytte den ut.

– Hvis vi er veldig konkrete når det gjelder torskeoppdrett og sånne ting, så er den ikke brukbar i det hele tatt, sa Børdfører Sture Pedersen da kystsoneplanen ble diskutert i et møte i Vesterålsrådet fredag.

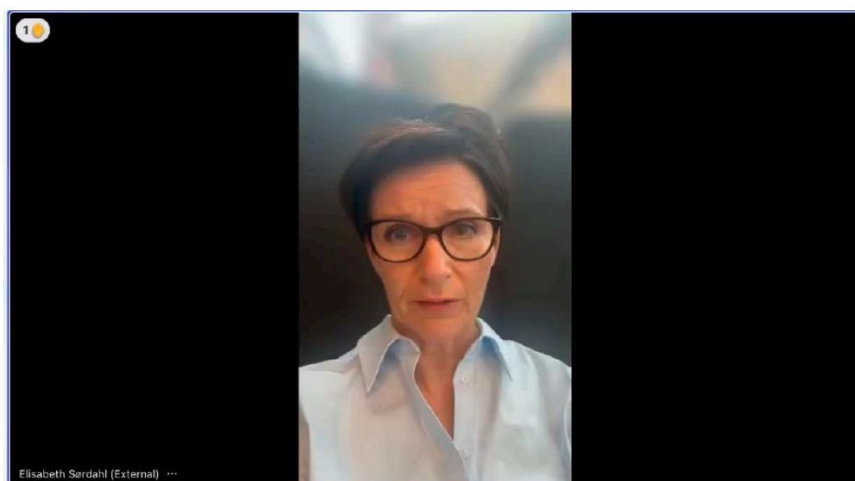
– Må starte prosessen på nytt

Forrige uke møtte ordførerne i Bø, Øksnes, Sortland og Hadsel, næringsråd i Nordland Fylkeskommune Bjørnar Larsen (Frp) om akvakultur og kystsoneplanen i Vesterålen.

Der bekreftet fylket at det trolig ikke er noen vei utenom å starte en ny prosess om kystsoneplan, fortalte Øksnes-ordfører Elisabeth Sør Dahl.

– I Øksnes har vi prøvd med mindre revidering. Vi har prøvd å få endra på ordlyder som har vært problematiske i eksisterende interkommunal kystsoneplan. Det har vi fått avslag på fra Statsforvalter, selv om de andre organene har gitt aksept for den endringa, sa Sør Dahl.

– Vi har rett og slett innsett at for å komme videre og følge forventningene fra næringslivet, så må vi bare starte prosessen på nytt.



– Vi har rett og slett innsett at vi må bare starte prosessen på nytt, sa Øksnesordfører Elisabeth Sør Dahl.

FOTO: SKJERMBILDE

To år med erfaringer

Hun understreket at man selvfølgelig tar med seg videre det gode fra den gamle planen.

– Samtidig har vi nå to år med erfaringer på innsigelser, sa Sør Dahl.

Det gjør at man vet hvordan planen må være utformet for å støtte oppunder næringsaktører som vil etablere nye lokaliteter eller utvide eksisterende, mente hun.

Fylket tilbyr hjelp

Hun fortalte at fylket har sagt seg velvillige til å bistå med utarbeidelsen av en ny kystsoneplan, og inviterte de andre Vesterålskommunene med på å prosessen med å utarbeide en ny kystsoneplan. En prosess hun fortalte ville ha oppstart i kommunestyret i Øksnes i oktober.

– Det har allerede vært en dialog mellom Bø og Øksnes, og vi må gjerne også ta med de andre kommunene som ønsker det.

Sammen eller alene

Sørdahl fortalte at Hadsel-ordfører Kjell-Børge Freiberg, som ikke var tilstede i møtet fredag, hadde gitt uttrykk for at også Hadsel hadde bestemt å revidere kystsoneplanen, mens Sortland-ordfører Ellingsen fortalte at hennes kommune har vedtatt enten revisjon av, eller ny, kystsoneplan.

– Da er jo spørsmålet om vi skal gå sammen om å lage den, eller skal vi gå på hver våre planer, sa Ellingsen.



Leder av Vesterålsrådet og ordfører i Sortland kommune fortalte at kommunen har besluttet å revidere eller lage ny kystsoneplan. **FOTO:** SKJERMBILDE

Vil ha felles kunnskapsgrunnlag med Lofoten

I tilknytning til møtet med næringsråden kom det også forslag om å etablere et felles kunnskapsgrunnlag for akvakultur og sjøarealforvaltning i både Vesterålen og Lofoten.

Leder av Vesterålsrådet, Grete Ellingsen, forklarte forslaget med at flere av avslagene som kommer fra Statsforvalteren på etablering av oppdrett begrunnes i forurensingsloven, og ikke i arealplanen.

– Det er knytta til kunnskap, eller mangel på kunnskap om forurensning egentlig, sa Ellingsen.

Hun understreket at dette kom i tillegg til arbeidet med Kystsoneplanen, og ikke var enten eller.

Det sa Øksnes-ordfører Elisabeth Sjørdahl seg enig i:

– Kunnskap og begrepsforståelse og sånn, det kan gå parallelt med kystsoneplanen og uavhengig av den.



Grete Ellingsen trakk frem mangel på forutsigbarhet. **FOTO:** SKJERMBILDE

– Skaper mangel på forutsigbarhet

– Bakgrunnen for det oppspillet her er at alle kommunene i Vesterålen i dag har en felles kystsoneplan, sa Ellingsen om forslaget:

– Allikevel så har flere søknader om nye oppdrettslokaliteter i regionen de siste årene blitt avslått av Stadsforvalteren. Da bruker Statsforvalteren hjemmelen i forurensningsloven og naturmangfoldloven, selv om områdene er avsatt til dette i overordna plan. Tilsvarende avslag har også kommet i Vågan og andre Lofoten-kommuner, sa Grete Ellingsen, som fortalte at begrunnelsen ofte handler om mangelfullt kunnskapsgrunnlag om strømforhold, total miljøbelastning, gytefelt, sjøfugl, og i Lofoten særlig fiskeriinteresser:

– Dette skaper mangel på forutsigbarhet både for kommunene som planmyndighet, men også for næringa og aktørene som søker, sa hun.

Ønsket faglige råd

Andøy-ordfører Kjell-Are Johansen fortalte at de der ikke har diskutert ny felles kystsoneplan internt og ønsket mer kunnskap og faglige råd om veien videre.

– Det har heller ikke vært løftet inn i KDU ⁽ⁱ⁾-møtene. Det kan være greit å ha hørt hva de òg tenker rundt en samla sak rundt dette eller om kommunene går hver for seg.

– Jeg skulle gjerne hatt noe fra fagmyndighetene, slo han fast.

Han ville også høre fra kommunedirektørene før man tok stilling til om man skulle forsøke å gå sammen med naboregionen om et felles kunnskapsgrunnlag, eller om man skulle gjøre dette for Vesterålen alene.

Han fikk medhold for dette hos blant andre Elisabeth Sjørdahl, som samtidig uttrykte seg positivt til å invitere inn Lofoten.

– Det vil være nyttig for alle, og det vil danne kunnskapsgrunnlag for hele Nordland og hele kysten, sa Sjørdahl.

– Defensivt

Bø-ordfører Sture Pedersen mente det kunne være greit å få med seg alle Vesterålskommunene på en felles ny kystsoneplan, men var klar på at Bø og Øksnes var klare til å gå videre alene og at det haster.

- Vår region er jo veldig sterk på oppdrett. Og nå bygges det også opp en kompetanse med noen som ønsker å ta oppdrett videre på torsk.
- Meg bekjent er det ikke noen torskelokaliteter satt av i hele Nordland. Det er litt defensivt, syns jeg.
- Det er nok mange som håper at det skal bli like stor næring som laksen er blitt.

Sendte saken til kommunedirektørene

Styret i Vesterålsrådet vedtok å be KDU (kommunedirektørutvalget) drøfte hva de tenker om at Vesterålsrådet tar initiativ til å etablere felles kunnskapsgrunnlag for akvakultur og annen arealbruk i sjø i Vesterålen. Og til å invitere kommunene i Lofoten til å delta i samarbeidet.

Publisert: tirsdag 23. september 2025 kl. 18:39

Oppdatert: tirsdag 23. september 2025 kl. 18:39

Feil og mangler i kommuneplanens arealdel 2024-2032

Oppdatert 6/1-2025. Det kan ventelig bli flere feil/mangler da planen er såpass omfattende.

Nr.	Dato:	Sign.:	Angitt formål i kart:	Bestemmelse/retningslinje:	Beskrivelse av feil/mangel:
1	30.10.25	DQ		Fellesbestemmelser – 1.2 plankrav, bestemmelse 1.1	Vil bestemmelsen gjelde alle søknadspliktig tiltak med krav om ansvarsrett, også for eksempel områder avsatt til spredt fritidsbebyggelse. Vil det alltid være plankrav (med ansvarsrett) for fremtidige områder?
2	30.10.25	DQ		Bestemmelse i 2.4.2, 2.4.3 og 2.4.4.	Hvorfor må jordlovsbehandlingen komme før pbl.-behandling? Tillatelsene er betinget av hverandre, så det bør ikke settes bestemmelse om hvilken behandling som kommer først.
3	30.10.25	DQ		Bestemmelse i kap. 2. – 7 bestemmelser	Det stilles krav om at tillatelse ikke blir gitt før private ledninger i grunnen er avklart. Hvorfor skal kommunen ta stilling til private stikkledninger som er huseiersansvar?
4	30.10.25	DQ		Bestemmelse 1 – 1.10 universell utforming	Bestemmelse om universell utforming er allerede ivaretatt i byggt teknisk forskrift, bør derfor ikke tas med. Forslag: fjerne deler av bestemmelsen: Ved oppføring av publikumsrettede bygninger, fellesarealer, trafikkanlegg mv. skal utformingen tilrettelegge for bruk av alle. Det vil si at prinsippene for universell utforming skal legges til grunn. Denne lar seg ikke alltid utføre, da enkelte mindre byggverket eller deler av byggverket etter sin funksjon er uegnet for personer med funksjonsnedsettelse, jf. TEK17 § 12-1 annet ledd. Tilføy en ekstra bestemmelse: I tilfeller der kravene i teknisk forskrift ikke lar seg gjennomføre, må søknad om unntak behandles i tråd med gjeldende lovverk. Hensynet bak bestemmelsen om universell utforming bygger på prinsippene om likeverd og like muligheter for alle til å delta i samfunnet vil veie tungt.
5	30.10.25	DQ		Fellesbestemmelse kap. 1.14 – bestemmelse 3	Bestemmelse om at ved søknad om tiltak skal det utredes miljøvennlige alternative energikilder. Er dette nødvendig for absolutt alle søknadspliktig tiltak? Kan det endres til å gjelde hovedombygging og andre søknadspliktig tiltak etter pbl. 20-1. bokstav a. med ansvarsrett?
6	30.10.25	DQ		Fellesbestemmelse kap. 1.14 – bestemmelse 4	Kan denne endres til: skal ha passiv-hus standard som minimum standard? istedenfor tilsvarende
7	30.10.25	DQ		2.4.2 ID LS12	Endre fra Se KU kap. 4.80 til 4.275
8	06.01.25	DQ		Fellesbestemmelse 1.17 Estetikk	Bestemmelse 1 bygger mye på skjønnsmessig vurdering som er ivaretatt i Pbl. §§ 29-1 og 29-2. Ytterligere skjønnsmessigvurdering bør kun gjøres dersom kommunen vedtar en arkitekturstrategi og veileder. Dette vil hjelpe arkitekter, planleggere, eiendomsutviklere og saksbehandlere.

9	06.01.25	DQ		Fellesbestemmelse 1.21 Vannmiljø	Noen av bestemmelsene sier at forhold skal vurderes, for å sikre raskere saksbehandling bør disse bestemmelsene tilføyes følgende: slik vurdering må foreligge ved søknad. Dette sikrer at kommunen mottar mer fullstendige søknader, og kan muligens sende ut mindre mangelbrev.
10	06.01.25	DQ		Fellesbestemmelse 1.23 Vann, avløp og overflatevannshåndtering	<p>Bør legges til retningslinjer som fortelle hva som menes med som hovedregel og som hovedsakelig.</p> <p>Som følge av klimaendringer og fortetning er overvannshåndtering svært viktig. Forslag til ny bestemmelsen: Overvannshåndtering Eier er ansvarlig for å håndtere overvann og sikre bygninger mot skade. Det må etableres trygg flomvei på overflaten for regnvann som kommer inn på eiendom.</p> <p>Retningslinjer: For å håndtere overvann og sikre bygninger mot skade bør asfaltering unngås der det kan, da tette flater gjør at vannet ikke trenger ned i bakken. Unødvendige asfaltflater øker risikoen for skader på bygninger og vil bidra til å fylle opp avløp- og overvannsystemet unødvendig. Belegningsstein som er vanngjennomtrengelige bør vurderes. For å etablere trygge flomvei bør plant trær, busker og gress benyttes som tiltak mot overvann. Mest mulig av tomten bør ha en overflate/flater som kan absorbere vann. Regnbed som et lite grøntanlegg, hvor vann kan lagres for å så sige ned i grunnen bør vurderes i områder hvor tomte har uheldig utforming. Tiltak må prosjekters slik at ved kraftig regn må det legges for at vann samles opp eller ledes unna på en måte som sikrer bygninger mot skade.</p>
11	06.01.25	DQ		Kap. 2 - Bestemmelse 2.1.1 Boligbebyggelse	Legge til retningslinje som beskriver hva som menes med som hovedregel. Samme bestemmelse finnes i andre kap. Også.

Vedlegg 3 – Kystsoneplanen: Brev og innkomne innspill til dette



Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste sist i brevet.

Deres ref.	Vår ref.	Saksbehandler	Dato
	25/02597-1	Hans Christian Haakonsen	14.10.2025

Spørsmål om erfaringer med interkommunal kystsoneplan for Vesterålen, Hadsel sin del

Som noen av dere kanskje har lest i avisene ønsker Vesterålen interkommunale politiske råd å revidere den [interkommunale kystsoneplanen](#). Kystsoneplanen omfatter kommunene Sortland, Hadsel, Andøy, Øksnes, Bø og Lødingen. Et av målene var å få en mest mulig lik forvaltning av havområdene, både når det gjelder bruk, men også vern, jf. [plan- og bygningsloven § 1-1 fjerde avsnitt «virkninger for miljø og samfunn»](#).

Dette brevet handler om havområdene i Hadsel, jf. [Hadsel sin del av kystsoneplanen](#), og *avklaring av omfang* av en revisjon for vår del. Bø og Øksnes har gått sammen om revisjon av planen for sine områder ut fra ulike lokale problemstillinger. Det er ikke gitt at vi har akkurat samme behov, men det kan godt hende.

Før vi starter planprosessen hos oss har vi noen spørsmål som vi håper dere kan besvare innen 3 uker fra mottatt brev. Også kopimottakere kan komme med tilbakemeldinger. Merk henvendelsen til oss med «Sak 25/02597».

Spørsmål:

1. *Praktisk bruk av kystsoneplanen:*

Har dere hatt negative erfaringer med bruk av kystsoneplanen i Hadsel? I såfall, hvilke?

2. Nye områder for ulike former for havbruk:

Er det fremdeles et potensiale for nye områder for havbruk i Hadsel? Merk.: Hvis du/dere ønsker å peke på konkrete områder hadde det vært til stor hjelp.

3. Forholdet til naturmangfoldet:

Det er et økende fokus m/ føringer fra sentralt hold på å bevare naturmangfoldet. Er det noen områder i Hadsel som er spesielt viktig? Vi ønsker at du/dere er konkret.

4. Forholdet til friluftsliv:

Utøvelse av friluftaktiviteter gjør godt for folkehelsen. Kommunen er forpliktet gjennom folkehelseloven å fremme befolkningens helse. Er det noen områder i Hadsel som er spesielt viktig? Vi ønsker at du/dere er konkret.

For øvrig må nevnes at likebehandlingen av tiltakshavere i Vesterålen vil først og fremst utøves med utgangspunkt i *planbestemmelsene*. Vi må derfor bestrebe at disse er samstemte mellom kommunene.

Sist vil vi understreke at dette brevet er en del av informasjonsinnhenting før vi starter arbeidet med revisjon av Hadsel sin del. Høring av planprogram og plan kommer senere, og vil da følge prosessreglene i plan- og bygningsloven.

Med hilsen

Hans Christian Haakonsen
Saksbehandler

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Mottakere:

VESTERÅLEN TURLAG
NATURVERNFORBUNDET I VESTERÅLEN
BIRDLIFE VESTERÅLEN
NORD FISKARLAG
Holmøy maritime AS v/ Ragnhild Schistad berg
SIGERFJORD FISK AS
NORDLAKS HAVBRUK AS
PHARMAQ AS
GRATANGLAKS AS
AKVAKULTUR I VESTERÅLEN AS
VESTERÅLEN HAVBRUK AS
LOFOTEN BLUE HARVEST AS

Kopi til:

HADSEL HAVN KF
Nordland fylkeskommune - postmottak
Statsforvalteren i Nordland - postmottak
Langøya lokalutvalg v/ Jan Kristoffersen
KYSTVERKET
SAMEDIGGI / SAMETINGET
Melbu & omegn lokalutvalg
Strandlandet & Raftssundet lokalutvalg v/Yngve Johansen
Innlandet lokalutvalg v/ Tom Ove Høines
FISKERIDIREKTORATET, REGION NORDLAND
Kanstadfjord og vestre Hinnøy reinbeitedistrikt v/ Peder Ingar Hansen Buljo
NVE, region nord
AVINOR AS
MATTILSYNET
Vannområdekoordinator for Vesterålen
FORSVARSBYGG

From: "Trond Løkke" <trond.lokke@dnt.no>
Sent: Wed, 15 Oct 2025 08:55:09 +0200
To: "Postmottak Hadsel kommune" <postmottak@hadsel.kommune.no>
Cc: "Trond Løkke" <trond.lokke@dnt.no>
Subject: Tilbakemelding sak 25/02597, Kystsoneplan for Vesterålen, Hadsel sin del
Attachments: Innspill til Norconsult kystsoneplan 2020.pdf, Uttalelse Kystplan Vesterålen ressursgruppe natur og friluftsliv 2020.pdf

Viser til brev mottatt 14.10.2025 i anledning mulig revisjon av Hadsels del av kystsoneplanen for Vesterålen. Her bes mottakerne besvare fire spørsmål.

Vesterålen Turlag ønsker å besvare spørsmål 4) «Forholdet til friluftsliv. ...Er det noen områder i Hadsel som er spesielt viktig? Vi ønsker at du/dere er konkret.»

Vesterålen Turlag besvarer dette enklest ved å legge ved de innspill som ble gitt fra Referansegruppa for natur og friluftsliv når Kystsoneplanarbeidet foregikk i 2020.

Med hilsen
Vesterålen Turlag

Trond Løkke
Daglig leder

Vesterålen Turlag



Mobil: +47 976 01906

trond.lokke@dnt.no

www.dnt.no/vesteralen

Fra: Geir-Ove Brandal <Geir-Ove.Brandal@norconsult.com>

Emne: Innspill Kystzoneplan Vesterålen

Dato: 24. november 2020 kl. 11.57.32 CET

Til: "willy.vesta@vkbb.no" <willy.vesta@vkbb.no>

Kopi: Lars Andre Uttakleiv <Lars.Andre.Uttakleiv@norconsult.com>, Magne Haukås <Magne.Haukas@norconsult.com>

Hei

Bekrefter med dette at vi har mottatt innspill til Kystzoneplan Vesterålen, via web-kartet.



1	Særlig viktig område for friluft og fritidsaktiviteter på sjøen
2	Fiskeplass
3	Viktig friluftsområde (Padling)
4	Viktig friluftsområde (leirskole m.m)
5	Viktig friluftsområde (Padling, bading, fiske, sjøaktiviteter)
6	Viktig friluftsområde (Padling, Bading, roing, lek i fjæra, nærliggende tursti)
7	Viktig friluftsområde (Padling, fiske, nært turområde/tursti, bading, Dronningruta)
8	Viktig friluftsområde (Kyststi)
9	Viktig friluftsområde (Fiske, Padling, Turområde)
10	Viktig friluftsområde (Camping, sjøaktiviteter, nært turområde)
11	Viktig kulturhistorisk område
12	Spesiell geografi, badestrender, rullesteinsfjære, kunstinstallasjon-Ræk 2, gammel bosetting - Røshagan
13	Nykan - Sandvika (Fugle fjell, reservat, badestrand, surfing, rik strandvegetasjon)
14	Kyststien i Bø, Åsand, gammel bosetting, Badeplasser, padling, fugleliv
15	Førepollen - Skjønisen, fiske, badeplasser (Søbergsanden, og fjærvollsenden), rekreasjon-Bøheimen
16	Gaukværya til Mårsund, Badeplass, padling, jernalder graver, kystkultur, roing, fritidsfiske, skulpturlandskap Nordland, Uværhula
17	Eidsfjordens vestsida med sidearmer, Fiskeplasser, Guvåghytta, padleområder, roing, fremtidig kystled, gammel bosetting, relativt uberørt landskap,
18	Kvaløysya - Holmsnes, populært friluftsområde sjøfiske fra land, padling, badeplasser, uværhula, tursti
19	Taen, Populært friluftsområde, badestrand, tursti, kulturminner
20	Grunnførfjorden - Fiskebøl, fugleliv, vernede områder, sanddyner, attraktivt friluftsområde i strandsonen, 1000-års varde
21	Holdøya, kulturlandskap, attraktiv og lett tilgjengelig strandsonen for friluftsliv
22	Brotøya og Sandøya, Friluftsliv, bading/badestrender, landingsplasser for båt
23	Ingelsfjorden, Særegent alpint kystlandskap, turløype, adkomst til Møysalen,
24	Lonkanfjorden, tursti langs fjorden, sjøverts adkomst til Møysalruta, kulturminner, malerisk landskap, relativt uberørt, vilt og vakkert
25	Kvitnes-Hennes, attraktiv strandsonen for friluftsliv, badeplasser, kulturlandskap
26	Nordre Strand og Kringelneset, attraktiv strandsonen med badeplasser og jernalderminner, mulig fremtidig kyststi,
27	Kvalsaukan, Kyststi, relativt uberørt strandsonen, populær turvei langs fjorden,
28	Reinsnesøya og Stamnes, Padling, bading, friluftsliv i fjæra,
29	Nordbukta og Rokspøfjorden, friluftsliv i fjæra, badestrender,
30	Godfjorden, rikt fritidsfiske, lite berørt fjordsystem, meget attraktive strandsonen for friluftsliv, lett tilgjengelige sandstrender, små vikar, tangfjære, oppvekstområde for en rekke fiskearter
31	Åknes-Bø, attraktiv strandsonen for friluftsliv, sanddyner, rik strandvegetasjon, våtmarksområder og brakkvasstjønner med rikt fugleliv, taremiler
32	Nøss-Børhella, attraktiv strandsonen mot storhavet, gammel ferdselsvei mellom Nøss og fiskeværret Børvågen,
33	Stave - Bleik m/Bleikøya, Kyststi, sandstrender, ikoniske utsyn, fuglefjell, strandsonen med varierte aktivitetsmuligheter
34	Kleiva - Risneset, variert strandsonen, viktig område for vortrekkfugler, fint område for utflukter fra videregående skole i Kleiva

Takk for innspill. Disse vil bli vurdert sammen med de andre innspillene som kommer inn nå i denne innspillsfasen

Geir-Ove Brandal

Sivilingeniør

Mob: +47 90 80 38 87

geir-ove.brandal@norconsult.com

Norconsult AS

Retirovegen 4, NO-6019 Ålesund

Tel: +47 70 17 05 00

www.norconsult.no

Fra: Geir-Ove Brandal <Geir-Ove.Brandal@norconsult.com>

Emne: Innspill Kystsoneplan Vesterålen

Dato: 3. desember 2020 kl. 08.45.13 CET

Til: "willy.vesta@vkbb.no" <willy.vesta@vkbb.no>

Kopi: Lars Andre Uttakleiv <Lars.Andre.Uttakleiv@norconsult.com>, Magne Haukås <Magne.Haukas@norconsult.com>

Hei

Bekrefter med dette at vi har mottatt innspill til Kystsoneplan Vesterålen, via web-kartet.



1	Sortlandsundet nord. Mye brukt område for fritidsfiskerne.
2	Strand-Kjerringneset. Mye sportsfiske av sjøørret fra båt.
3	Godfjorden Nord. Rikt fritidsfiske på mange arter. Særlig attraktivt er kveitefisket, med gode plasser lengst nord i området.
4	Åse. Attraktivt område for fritidsfiske.
5	Sigerfjorden ytre. Populært område for fritidsfiske.
6	Attraktivt område for fritidsfiske, blant annet kveite.
7	Godfjorden Sør. Hele fjorden er attraktiv for fritidsfiskere, men det markerte området utpeker seg som særlig attraktivt for mange.
8	Ytre Morfjorden. Attraktivt for fritidsfiske, ikke minst etter kveite.

Takk for innspill. Disse vil bli vurdert sammen med de andre innspillene som kommer inn nå i denne innspillsfasen

Geir-Ove Brandal

Sivilingeniør

Mob: +47 90 80 38 87

geir-ove.brandal@norconsult.com

Norconsult AS

Retirovegen 4, NO-6019 Ålesund

Tel: +47 70 17 05 00

www.norconsult.no

Vesterålen regionråd
Postboks 243
8401 Sortland
postmottak@vestreg.no

Saksnr. 14/214

Uttalelse – planforslag Kystsoneplan for Vesterålen

Kystsoneplan for Vesterålen er utarbeidet som en interkommunal plan i samarbeid mellom Lødingen, Hadsel, Bø, Øksnes, Sortland og Andøy kommuner. Planforslaget er vedtatt lagt ut til offentlig ettersyn av Vesterålen Regionråd, som ble gitt delegert myndighet av deltagerkommunene.

Planen skal bestå av en arealdel (plankart), bestemmelser og planbeskrivelse med konsekvensutredning. Planen skal vedtas i hver enkelt kommune og vil være juridisk bindende. Hensikten med kystsoneplanen er å planlegge for bruk og vern av sjøarealene i kommunene gjennom et interkommunalt samarbeid iht. PBL kap. 9.

Denne uttalelsen sendes på vegne av Ressursgruppa for natur og friluftsliv. En rekke forskjellige foreninger har vært involvert i denne gruppa gjennom planprosessen, bl.a. flere kystlag, Vesterålen Turlag, padlekubb, jeger- og fiskerforeninger, Naturvernforbundet og BirdLife Norge (tidl. NOF).

Om plan- og medvirkningsprosessen

Siden oppstartsmøtet/informasjonsmøtet med prosjektledelsen, så har ressursgruppa for natur og friluftsliv organisert seg selv med flere møter på kveldstid. På informasjonsmøtet og i enkelte av de senere møtene har også prosjektledelsen/plankonsulenten vært til stede for å svare på spørsmål fra ressursgruppa. Ressursgruppa har også vært representert på de to «stormøtene» med fire representanter, oppnevnt av de øvrige i ressursgruppa.

I desember 2020 sendte ressursgruppa en fellesuttalelse som inneholdt både konkrete innspill om tiltak og arealbruk, samt relevant kunnskap. Sammen med uttalelsen var det lagt ved flere vedlegg som inneholdt lokalkunnskap om fritidsfiske, friluftsliv, naturverdier, kystleier, landbruk mm. Uttalelsen fra 2020 er fortsatt aktuell som et supplement til nærværende uttalelse. I tillegg hadde deltakerne i ressursgruppa sendt inn flere innspill om natur- og friluftslivsverdier inn i kartportalen.

Vi registrerer nå at flere av våre innspill er ivaretatt og tatt med i konsekvensutredningene, noe ressursgruppa er veldig positive til. Dessverre er også mange svært viktige innspill ikke hensyntatt. De viktigste vil bli kommentert nærmere i dette dokumentet.

Beskrivelse av planforslaget

Planforslaget legger opp til 68 nye (eller endrede) tiltak som er utredet. Hvordan dette fordeler seg kommer greit frem av planbeskrivelsen og i KU-rapporten.

Hovedformålet er «*Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone*» og omfatter alle underformål. Hovedformålet brukes der det er få arealkonflikter og der det ikke er behov for å ta nærmere stilling til arealbruken i sjøområdene. For de arealene der kommunene bruker

hovedformålet, skal det i nødvendig utstrekning gis bestemmelser som klargjør vilkårene for bruk og vern av arealene, jf. §§ 11-9 til 11-11.

Øvrige arealformålene er greit beskrevet i planforslaget, og vi tar for oss noen av dem med kommentarer:

Akvakultur

I planbeskrivelsen blir det redegjort for nåsituasjonen rundt akvakultur i Vesterålen. Det vises til at mange akvakulturområder ligger i ytre kyststrøk, eksponert mot storhavet med stor og kontinuerlig vannutskifting. Dette presenteres som «*gunstig for avsetting av nye områder for oppdrett*».

Vi mener det ikke kan aksepteres flere oppdrettsanlegg i fjordene, at nye tiltak ikke kan legges i vandringsveier for laksesmolt og at anlegg må bort fra munningssoner til anadrome laksevasdrag. Vi har også bedt om at smoltens vandringsvei og sjøørretens vandrings- og beiteområder kartlegges og beskyttes, at munningssonene avgrenses i plankartet og beskyttes med hensynssoner med tilhørende retningslinjer. Etter det vi kan se, så er ikke alt dette fullstendig gjennomført på dette plannivået. Men i konsekvensutredningene så er det lagt vekt på avstand til anadrome vassdrag, vandringsveier for laksesmolt og beiteområder for sjøørret i vurderingene av enkelttiltak, og det er positivt. Dessverre så er noen nye tiltak og utvidelser anbefalt i planforslaget, til tross for at det vil ha negative (og usikre) konsekvenser for anadrom laksefisk. Eksempelvis:

Tiltak 31: *Nytt arealformål for fiskeoppdrett ved Gjurneset*, hvor det står at: «*Innenfor fjordsystemet er det flere vassdrag med reduserte og truede bestander av anadrom fisk. Tiltaket vil føre til en høy tetthet av anlegg i utvandringsrutene for laks og beiteområder for sjøørret*», og tiltaket vurderes til middels eller usikker negativ konsekvens for naturmiljø. Videre har forslaget middels til stor negativ konsekvens for farleder/ferdsel. Og i oppsummeringen kommer det frem at det er relativt tett mellom oppdrettslokalitetene i Prestfjorden. Og at det ikke er mulig å forutsi nøyaktig hva tåleevnen til fjordsystemet er i forhold til forurensing m.m., og at dette må vurderes nærmere i forbindelse med lokalitetsklareringssøknad. Likevel blir det anbefalt etter noen justeringer av areal. Den vurderingen er ikke ressursgruppa enig i.

Vi er heller ikke enig i at **Tiltak nr. 5:** *Nytt arealformål for fiskeoppdrett ved Flagskallen* (Bø kommune), anbefales i planen. Tiltaket kommer dårlig ut av hensyn til naturmangfold. Blant annet er det registrert 7 lokaliteter med arter av nasjonal forvaltningsinteresse innenfor influensområdet. Tiltaket vurderes å medføre mellom middels og stor negativ konsekvens for naturmangfold pga. registrert gyteområde for torsk og beiteområde for flere fiskearter. Tiltaksområdet ligger også ved et naturreservat der verneformålet er å ivareta et viktig hekke og produksjonsområde for sjøfugl.

Tiltaket gir middels til stor negativ konsekvens for naturmangfold (pga. nærhet til naturreservat og i gyte- og oppvekstområde for fisk), men med avbøtende tiltak (fjerning av arealformål akvakultur ved Auvåg og Pollneset i Eidsfjorden), vurderes den samlede påvirkningen på samfunn og miljø å være middels negativ.

Lokaliteten er gitt dispensasjon av kommunen, men utredes som et nytt tiltak. Vi mener tiltaket ikke kan anbefales selv med vilkårene og forslaget fra Kystverket. Konsekvensene for natur og friluftsliv er for store.

Felles for alle kommunene er at mange lokaliteter for oppdrett er gitt ved dispensasjon, og at mange steder etter all sannsynlighet har nådd en tålegrense for hva som kan aksepteres av flere anlegg. Dette underbygger behovet for en kystsoneplan som kan bidra til å gjøre det slutt på dispensasjonspraksisen i kommunene. Det er bra det er ryddet opp i gjeldende lokaliteter, tatt ut

lokaliteter som ikke er i bruk og optimalisert arealbruken rundt allerede avsatt formål. Det er heller ikke så mange nye anlegg (for laks) i planforslaget, men den samlede belastningen som følge av eksisterende anlegg og tillatelser er likevel stor etter vårt skjønn.

For hovedformålet (Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone), så legges følgende punkt inn bestemmelsene:

«a) Etablering av akvakultur, utfylling og deponering i sjø, flytebrygger og kaianlegg e.l. er ikke tillatt.»

«b) Det kan foretas fremtidige utbygginger (moloer, kaier, havner, utdypinger av farled, etc.) etter avklaring gjennom reguleringsplan.»

Slik punkt b er formulert vil det uansett kunne åpnes for nye tiltak.

Vurderingen av «i konflikt med natur, friluftsliv, ferdsel eller fiske» (i det opprinnelige punkt a) vil i fremtidige sammenhenger avgjøres av et uforutsigbart skjønn lokalt. Derfor må det tas ut.

I arealformålet *kombinerte formål rundt akvakultur (VKA)*, er det kun tillatt med fortøyninger til akvakultur. Innenfor disse arealene kan det være annen aktivitet fordi fortøyninger ikke anses å være eksklusiv. Ressursgruppa har klare forventninger og en tillitt til at dette er realiteten, og at fortøyninger ikke fortrenger, eller er til ulempe for fiske (næring og fritid) eller annen aktivitet under vann. Det burde være en retningslinje, som klart presiserer at fortøyninger detaljplanlegges og legges slik at for eksempel yrkes- og fritidsfiskere ikke setter fast fiskeredskapene sine i fortøyningene.

Videre registrerer vi at politiske mål om vekst i oppdrett er førende for planforslaget. Vi mener vitenskapelige data, eller *mangel på kunnskap* (og føre-var-prinsippet), skal være førende for arealdisponeringen. Vi viser til rapport fra [Vitenskapelig råd for lakseforvaltning – Status for laksebestander i 2021](#), der det konkluderes med at «*Rømt oppdrettslaks, lakselus og infeksjoner knyttet til fiskeoppdrett er de største truslene mot villaks. Det gjennomføres ikke tilstrekkelige tiltak til å stabilisere eller redusere disse truslene.*». At konvensjonelt lakseoppdrett er den store trusselen mot villaksen, kommer dårlig frem i planbeskrivelsen og under konsekvensutredningene for nye tiltak. Planen må si det som det er. Villaksen og sjøørreten er kommet på rødlista, men dette blir dessverre ikke tilstrekkelig hensyntatt i en slik overordnet plan. Mye er derfor overlatt til konsesjonsmyndighetene og sektormyndighetene å avgjøre/vurdere i etterkant.

Planforslaget redegjør for antall formålsområder for akvakultur som er forbeholdt *alle arter, marine arter og tare dyrking*. Når det gjelder nye lokaliteter til torsk oppdrett, så er vi kritiske til dette på grunn av kunnskapsmangelen rundt miljøpåvirkningene. Årets *Risikoreport norsk fiskeoppdrett* er nylig lagt frem og vi siterer fra [nettartikkelen](#) til Havforskningsinstituttet: «*-Vi ser at det er søkt om veldig mange lokaliteter i Lofoten og Vesterålen, slik at risikoen lokalt kan være høyere, sier Pål Arne Bjørn som forsker på miljøeffekter av oppdrett.*». Det vises til at problemene er knyttet til at oppdrettstorsk rømmer eller kommer til å gyte i merdene. I tillegg er det utfordringer rundt utslipp og fôrspill. Av den grunn mener vi, at ved vurderinger av nye lokaliteter i Vesterålen og etter naturmangfoldloven (§§ 8-9 om *kunnskapsgrunnlaget og føre-var-prinsippet*), så må forskningen og risikoreportene fra Havforskningsinstituttet legges til grunn.

Det er for så vidt positivt at planforslaget også tar «*høyde for stor usikkerhet knyttet til mulige miljøkonsekvenser av oppdrett av marine arter*», at kjente utfordringer trekkes frem i planbeskrivelsen og at det tas hensyn til gyteområder ved å ikke anbefale foreslåtte områder i nærhet til gyteområder. Men for de anlegg hvor det ikke er krav om lukket teknologi, så mener vi at også disse må ha det. Torsk oppdrett kan ha store miljøkonsekvenser, på samme måte som konvensjonelt lakseoppdrett har for villaksen. Derfor må det være klare bestemmelser

(rekkefølgebestemmelser) om krav til mer kunnskap og krav om lukket teknologi, før det eventuelt kan åpnes for nye anlegg. Norske myndigheter må erkjenne og forstå at slike bestemmelser må kunne legges inn og vedtas på dette plannivået.

Vi mener forutsetningen for å utrede og foreslå nye lokaliteter til oppdrett, er krav om ny teknologi og at det skal være lukkede anlegg. Flere av deltakerne i ressursgruppa mener det allerede er for mange oppdrettslokaliteter som følge av den utstrakte dispensasjonspraksisen som har foregått i Vesterålen. Tålegrensen er trolig nådd i flere steder.

Når det gjelder taredyrking, så er det i planforslaget avsatt 8 lokaliteter (eksklusivt forbeholdt taredyrking) i Bø og Øksnes. I henhold til utredningene så er det ikke de store miljøutfordringer knyttet til tareoppdrett. Det er heller ikke avstands anbefalinger. Den største utfordringen er gjerne knyttet til ferdsel og friluftsliv, og for enkeltområder vil det kunne ha visuelle negative effekter.

Friluftsliv

«Friluftsområder i sjø og vassdrag er områder der friluftsliv er det sentrale og gis fortrinn i bruken av sjøen/vassdraget og eventuell tilhørende strandsoner. I et friluftsområde vil rettsvirkningen etter planen innebære at tiltak som vil være til ulempe for formålet ikke er tillatt, for eksempel bøyer og lignende, ikke kan plasseres der.» (fra planbeskrivelsen).

Ressursgruppa mener at friluftslivsverdiene kommer dårlig frem av kartet, og at bruken av hensynssone med tydelige retningslinjer skulle vært langt mer utstrakt. Vi har fått en begrunnelse for hvorfor det ikke er slik, og at planforslaget i hovedsak har videreført det som allerede er satt av i gjeldende arealplaner. Vi kan forstå at en omforent kystsonerplan ikke kan ha hensynssoner for alle tema overalt, men det burde likevel vært det i flere områder som er verdifull for friluftslivet.

Følgende områder må gis et større vern gjennom bruk av hensynssone:

Mårsund

Tarelokaliteten i Mårsundvågen vil være til stor sjenanse for allmennheten som bruker Uværshula ved vågen. Den vil nok også komme i konflikt med det planlagte turistanlegget (Mårsund Resort) tett ved. Et tareanlegg vil kunne stenge for fritt utsyn til uberørt natur og horisont. Dessuten medfører det en viss motorisert ferdsel til røkting og høsting.

Vestbygd bassenget

Det er foreslått akvakultur med marine arter (torsk) utenfor Andsletta i Møklandsfjorden og vest for Brattberget i Ryggefjorden. Begge lokaliteter ligger på grensa mellom Bø og Øksnes kommuner, i fjordbassenget mellom Øksnes Vestbygd og Bø. Ressursgruppa vil poengtere viktigheten av å beskytte naturverdiene, og at føre-var-prinsippet skal legges til grunn der kunnskapen er mangelfull. Nevnte fjordbasseng har allerede en høy tetthet av oppdrettslokaliteter (laks), og ressursgruppa mener at tålegrensa for belastning på miljøet allerede er nådd.

Det er stor usikkerhet når det gjelder hvilke konsekvenser torskeoppdrett vil ha for miljøet. Lokaliteten i Ryggefjorden ligger midt i et oppvekstområde for fjordtorsk og har i tillegg nærhet til vassdrag med oppgang av anadrom fisk (Ryggedalsvassdraget). Vi er svært engstelige for uheldige virkninger på spesielt villtorsk, men også villlaks, sjøørret, ørret og sjørøye.

Som om ikke dette var nok, har nye resultater fra Havforskningsinstituttet endret kunnskapsgrunnlaget som lå til grunn for dagens dispensasjoner i området. Videre fraråder

Fiskeridirektoratet bestemmelser om slambehandling og nullutslipp fordi dette ikke kan håndheves av kommunene. Og hvor står vi da? Et skjermet fjordbasseng med ubegrensede utslipp.

Begge de foreslåtte lokalitetene ligger for øvrig midt i et kulturarvområde som er høyt verdsatt av allmennheten.

Hele fjordbassenget er et viktig område for fritidsaktiviteter på sjøen, både for båtferdsel, kajakkpadling og fritidsfiske. I tillegg følger Dronningruta i Bø kyststripa langs Møklandsfjorden hele veien fra Møkland til Dalbukta. Nye oppdrettslokaliteter i disse områdene vil forringe naturopplevelsene audiovisuelt og begrenser dessuten adgangen til ferdsel. Ressursgruppa ber om at planlagte akvakulturområder for marine arter i Møklandsfjorden og Ryggefjorden tas ut av planen.

Godfjorden og Svindalen

Ressursgruppa har allerede på et tidlig stadium spurt om hvorfor Vesterålen ikke kan stille opp med en referansefjord uten akvakultur. Godfjorden er i dag en slik fjord, men planforslaget vil det annerledes. Fra et naturmangfold-synspunkt vil vi beklage dette. Godfjorden er naturlig å se i sammenheng med fjordsystemene i Sør-Troms, som er preget av høy oppdrettsbelastning.

Vi ønsker også å bemerke at lokaliteten Svindalen i Gavlfjorden kom ut med gul farge i konsekvensutredningene, og har altså utfordringer som gjør den særlig omstridt.

Hensynssoner

Hensynssoner for friluftsliv (H 530) lite representert i store områder av plankartet. Vi har fulgt rådet om å prioritere knallhardt, og er blitt stående igjen med følgende:

Andøy kommune

1. Klokkarfjæra, bukta like sør for Dverberg kirke (Badeliv).

Sortland kommune

1. Reinstadsanden, Godfjordens vestsida, bukta nedenfor kirkegården nord for Innerelva (Badeliv).
2. Dalsand i Sigerfjord, Sortlands mest benyttede utfartssted for bade- og strandliv.
3. Folkvangfjæra, like ved Sørneset mot Elvenes, like sør for ungdomshuset Folkvang (Badeliv).

Øksnes kommune

1. Meløysanden, bukt på halvøya Meløya, mot nord (Badeliv).
2. Skipssanden, like vest for Stø, ved Dronningruta i Øksnes (Badeliv).

Bø kommune

1. Kråkbergfjæra. Fjæra nedenfor gamle Kråkberget skole, Ryggefjorden. (Strandliv og turer i regi av turlaget og lokal velforening).
2. Hele Svinøyvalen, fra Duken til Alteret ved Skagan. Dette pga beiting på øyene og føring av dyr over sundene, samt at det er en yndet plass for kajakkpadling, bading og turer i fjæra.
3. Områdene i og utenfor Oksnesan, fra kaia på Guvåg og fram til Guvåghytta (Vesterålen Turlag). Her er det mye roing, padling og fising tilknyttet aktiviteten på Guvåghytta. Oksnesan er for øvrig et statlig sikret friluftsområde.

Hadsel kommune

1. Kollvika/Taen på sørsida av Hadseløya, Hadsels mest benyttede utfartssted på gode dager. Tilrettelagt av kommunen. (Badeliv)

Akvakulturanlegg kan ha negative effekter for friluftslivet på land gjennom støy og visuelle effekter. Vi savner en vurdering av konsekvensene av lysforurensning, støy og ferdsel i forbindelse med akvakultur, som vi spilte inn i forrige høringsrunde. Men siden planområdets avgrensning (jf. avgrensingen i planprogrammet) ikke omfatter friluftsliv på land (og heller ikke 100-metersonen i strandsonen), så vil friluftslivet være skadelidende så lenge det ikke gis et ekstra sterkt vern i kystsoneplanen.

Kystleier

Ved forrige innspillsrunde, spilte ressursgruppa inn flere kystleier avtegnet på et kart som ble lagt ved. Men vi kan ikke se at disse er vurdert eller hvordan disse er hensyntatt i planforslaget. Dette må det redegjøres for.

Naturmiljø

Kapittel 6.11.2 *Områder med særlig hensyn* (PBL § 11-8c) Omfatter områder hvor det skal tas særlig hensyn til angitt interesse, der **H560 Naturmiljø** viser områder hvor naturmiljø har prioritet. Mens kapittel 6.11.3 *Soner for båndlegging* (PBL § 11-8 d) omfatter områder som er båndlagt i påvente av vedtak etter pbl. eller andre lover, eller som er båndlagt etter slikt rettsgrunnlag. Her er **H720 Hensynssoner for båndlegging etter lov om naturvern/naturmangfold**, en aktuell båndleggingssone.

Alle vedtatte verneområder er tatt med og ellers har våre innspill rundt konkrete naturverdier (eksempelvis hekkelokaliteter for fugl) blitt ivaretatt, og ressursgruppa mener det er veldig positivt.

Andre merknader og supplerende innspill

Viktige munningssoner i kommunene og som bør ha et klart munningsvern og hensynssone for å sikre utvandrende smolt en lusefri vandringsvei mot havet:

Andøy: Ånes/Roksdal, Buksnes, Gårdselva/Forfjorden, evt. Åse

Bø: Straume, Ryggedal

Hadsel: Grytting, Fløvatn, Falkfjord

Lødingen: Sneisa, Storvatn, Teinvatn Vestpollen

Sortland: Kjerringnes, Roksøy, Indre Straumfjord, Holmstad

Øksnes: Alsvåg, Nordsand, Tuven, Klo og Lifjorden

Hilsen

Ressursgruppa for natur og friluftsliv.

From: "rayner@skarelind.no" <rayner@skarelind.no>
Sent: Mon, 20 Oct 2025 17:42:48 +0100
To: "Postmottak Hadsel kommune" <postmottak@hadsel.kommune.no>; "Ali Halmas" <a.b.halmas@gmail.com>; "Anette Ulnes Pedersen" <Anette.Ulnes.Pedersen@hadsel.kommune.no>; "Arnt Mathisen" <arnt.mathisen47@gmail.com>; "Asbjørn Klaussen" <asbjorn.klaussen@outlook.com>; "Cecilie Røgeberg" <cr@bankplassenmottak.com>; "Charles Tore Krey" <ctorkrey@online.no>; "Frank Dahlberg" <Frank.Dahlberg@hadsel.kommune.no>; "Liv Aune" <livauncoop1@gmail.com>; "Johnsen.siri" <johnsen.siri@gmail.com>; "Siri Mari Brun" <siri_mabru@hotmail.com>; "Tori Winther" <tori.winther@mattilsynet.no>
Subject: Uttalelse fra MOLU til kystsoneplanen

Fra Hadsel kommune

Dette brevet handler om havområdene i Hadsel, jf. Hadsel sin del av kystsoneplanen, og avklaring av omfang av en revisjon for vår del. Bø og Øksnes har gått sammen om revisjon av planen for sine områder ut fra ulike lokale problemstillinger. Det er ikke gitt at vi har akkurat samme behov, men det kan godt hende.

Før vi starter planprosessen hos oss har vi noen spørsmål som vi håper dere kan besvare innen 3 uker fra mottatt brev. Også kopimottakere kan komme med tilbakemeldinger. Merk henvendelsen til oss med «Sak 25/02597».

Postadresse Rådhusgata 5, 8450 Stokmarknes
Telefon: 76 16 40 00
Epost: postmottak@hadsel.kommune.no

Uttalelse fra MOLU, til Kystssoneplanen, Hadsel

Punkt 3. Forholdet til naturmangfoldet:

Det er et økende fokus m/ føringer fra sentralt hold på å bevare naturmangfoldet. Er det noen områder i Hadsel som er spesielt viktig? Vi ønsker at du/dere er konkret.

Svar fra MOLU

Etter en 20 års periode med voldsom satsing på minkoppdrett også i Hadsel (1950-60-tallet), og minkens inntreden i naturen som resultat, har det skjedd stor reduksjon i antall hekkende vade- og sjøfugl langs hele kyststripa i kommunen.

Det gjelder tjeld, vipper, sniper, ærfugl, svane, mange typer ender, sandlo, flere måsearter m.fl.

Den naturen vi overlater til våre barn, er blitt mye fattigere på de opplevelser vi engang hadde i vår oppvekst.

Fuglene har måttet trekke lenger ut i fjorden til holmer og skjær for tryggere hekking- I tillegg til kommunale planer om målrettet jakt på mink, bør man legge større innsats i å medvirke til at de nye hekkeområdene får større grad av vern enn de har i dag.

Konkrete områder bør være alle omliggende holmer og skjær og mindre øyer i Hadsselfjorden, Børøysundet, Eidsfjorden, Raftsundet nordre og utenfor Hadseløyas ytterside.

Forslag

1: Foreta skjerming mot menneskelige inngrep i form av industriell virksomhet rundt sårbare vernede områder

2: Definerte områder der man kan begrense bruk av hurtiggående farkoster som vannscooter og ribfartøy, i hekketida.

3: Komme opp med et kommunalt initiativ for å få i gang målrettet jakt på mink. Naturlige samarbeidspartnere bør være Naturvernforbund, Birdlife Vesterålen og Hadsel Jeger og fiskeforening.

Med vennlig hilsen

Rayner Skare Lind

Telefon: 951 86 567

Priv: Sjøgata 15, 8445 Melbu

Kontor: Mary Pettersens vei 1, 8445 Melbu

From: "Nikolai Buer" <nikolai@lofotenblueharvest.com>
Sent: Fri, 31 Oct 2025 11:57:53 +0100
To: "Postmottak Hadsel kommune" <postmottak@hadsel.kommune.no>
Subject: Sak,25/02597
Attachments: arealforslag.jpg

ADVARSEL: Denne eposten kommer fra utsiden av din organisasjon. Ikke klikk på lenker eller åpne vedlegg med mindre du kjenner igjen avsenderen og vet at innholdet er trygt.

Hei,

vi ønsker å gi tilbakemelding i saken, men vi har kun innspill vedrørende pkt 2 i brevet:

"Nye områder for ulike former for havbruk:
Er det fremdeles et potensiale for nye områder for havbruk i Hadsel?"

Merk.:
Hvis du/dere ønsker å peke på konkrete områder hadde det vært til stor hjelp."

Lofoten Blue Harvest driver med tare dyrking, og vi ser et stort potensial i Hadselfjorden. Årsaken er gode vektsforhold på grunn av nærhet til storhavet med gode næringsstrømmer og god vannutskifting. Næringsfattige fjorder med mye ferskvann er helt uegnet til tare dyrking, så derfor er det best å finne områder som har en viss eksponering.

Områdene nord for fiskebøl og rund Holdøya har stort potensial for tare dyrking, det er gode forankringsmuligheter og korte avstander til kai. Vi ønsker derfor å foreslå 3 soner hvor kommunen bør vurdere å avsette areal til tare dyrking. Områdene er tegnet inn i kart, se vedlegg.

Dersom kommunen går videre med dette forslaget vil vi kunne være behjelpelige med å foreslå et mer detaljert areal som kan avsettes, våre forslag her er bare en grov avgrensing og ikke basert på en grundig vurdering utover de hensyn som er beskrevet over.

mvh

Nikolai Buer
Daglig leder
Lofoten Blue Harvest

--

Tlf: +47 479 66 700

<http://www.lofotenblueharvest.com>

From: "Ragnhild Schistad Berg" <ragnhild@holmoy.no>
Sent: Mon, 3 Nov 2025 15:25:29 +0100
To: "Postmottak Hadsel kommune" <postmottak@hadsel.kommune.no>
Subject: Sak 25 / 02597

Hei

Viser til hevendelse fra Hadsel kommune angående vår erfaring med Kystsoneplanen for Vesterålen. Vi har følgende tilbakemelding:

1. Vi har ikke negative erfaringer med bruk av kystsoneplanen i Hadsel. Vi kunne med fordel fått mer info da prosessen startet om det vi etter hvert oppfattet som at var et mål; å få større kombinasjonsarealer i tilknytning til lokaliteter. Våre lokaliteter ligger i stor grad innenfor rene A-områder, også for fortøyninger. Disse vurderes nå som små og begrensende, mens alternativet med et større kombinasjonsareal rundt A-området ville gitt mer fleksibilitet til endringer.
2. Vi har vår drift i Hadsel konsentrert til Eidsfjorden, og vi ser per nå ikke muligheten for flere A-områder der.
3. Vi har ikke kjennskap til at det er spesielt viktige områder for naturmangfold i den delen av Hadsel hvor vi har vår aktivitet.
4. Etter vår oppfatning bør det være uproblematisk med sameksistens mellom vår næring og friluftaktiviteter.

*Med vennlig hilsen
- Ragnhild Schistad Berg*



+47 951 45 637
ragnhild@holmoy.no
Holmøy Maritime AS
Kvalitetsleder
www.holmoy.no



From: "Remi Mathisen" <remi.mathisen@nordlaks.no>
Sent: Wed, 5 Nov 2025 08:52:33 +0100
To: "Postmottak Hadsel kommune" <postmottak@hadsel.kommune.no>
Subject: Erfaringer med interkommunal kystsoneplan - Hadsel 25/02597-1
Attachments: Spørsmål om erfaringer med interkommunal kystsoneplan for Vesterålen, Hadsel sin del.PDF

Sak: 25/02597-1

Saksbehandler: Hans Christian Haakonsen

Erfaringer med interkommunal kystsoneplan for Vesterålen, Hadsel sin del

Vi velger å svare på spørsmål 2 i forespørselen:

2. *Nye områder for ulike former for havbruk: Er det fremdeles et potensiale for nye områder for havbruk i Hadsel? Merk.: Hvis du/dere ønsker å peke på konkrete områder hadde det vært til stor hjelp.*

Vi anser ikke på nåværende tidspunkt at der finnes åpenbare nye områder som er spesielt attraktive eller aktuelle for tradisjonelt oppdrett av laks og ørret. Eksisterende lokaliteter kan ha potensiale for videreutvikling, men ved forrige revisjon av kystsoneplan, fikk vi gjort noen justeringer som tilrettelegger for slik utvikling.

Vi ser muligens potensiale for etablering av settefiskanlegg.

Vennlig hilsen / Best regards

Remi Mathisen

Prosjektleder miljø og lokalitetsutvikling / Nordlaks Group

+4790139826 / nordlaks.no

NORDLAKS

Ask us about our certifications:



From: "Naturvernforbundet i Vesterålen" <vesteraalen@naturvernforbundet.no>
Sent: Wed, 5 Nov 2025 13:08:34 +0100
To: "Postmottak Hadsel kommune" <postmottak@hadsel.kommune.no>
Subject: Sak 25/02597 -Innspill til revisjon av kystsoneplan

Naturvernforbundet
i Vesterålen

Hadsel/Sortland kommuner

Innspill til revisjon av kystsoneplan

Viser til henvendelse datert 14.10.25.

Naturvernforbundet deltok ved forrige utarbeidelse av kystsoneplan for Vesterålen, inkl Lødingen kommune, som deltaker i «ressursgruppe» med tilknytning til natur og miljø for senere vedtatt plan.

Hva oppnådde vi i forsøket på å påvirke ødeleggelse av norsk natur? Svaret er ganske enkelt: Svært lite. Det samme gjentar seg gang på gang. Politisk nivå som eiere av planen, ønsker å endre vesentlige fakta i planen. Plandokumentet blir derfor vesentlig forringet, og etter kort tid ubrukelig.

En gjenganger i forsvaret av sine vedtak er argumentet om fordel for samfunnet satt opp mot bevaring av natur og biologisk mangfold.

Dette er ikke samsvar med nasjonale vedtak om at natur og miljø skal vektlegges i all overordnet planlegging.

Dette som vår tilbakemelding og svar i saken

Mvh

Jan Hatløy
leder i Naturvernforbundet i Vesterålen

Hadsel Kommune
Rådhusgata 5
8450 STOKMARKNES

Deres ref.:
2025/2597

Deres dato:
14.10.2025

Vår ref.:
25/22094-3
25/143968

Vår dato:
07.11.2025

Fylkeskommunens tilbakemelding på spørsmål om erfaringer med interkommunal kystsoneplan for Vesterålen - Hadsel sin del

Nordland fylkeskommune har 15.10.2025 mottatt henvendelse fra Hadsel kommune, der kommunen etterspør fylkeskommunens erfaringer med bruk av Hadsel kommunes del av interkommunal kystsoneplan for Vesterålen, vedtatt 21.6.2023.

Hadsel har oversendt følgende spørsmål:

1. Praktisk bruk av kystsoneplanen:

Har dere hatt negative erfaringer med bruk av kystsoneplanen i Hadsel? I så fall, hvilke?

2. Nye områder for ulike former for havbruk:

Er det fremdeles et potensiale for nye områder for havbruk i Hadsel? (gjerne konkrete områder)

3. Forholdet til naturmangfoldet:

Det er et økende fokus m/ føringer fra sentralt hold på å bevare naturmangfoldet. Er det noen områder i Hadsel som er spesielt viktig? (gjerne konkrete områder)

4. Forholdet til friluftsliv:

Utøvelse av friluftaktiviteter gjør godt for folkehelsen. Kommunen er forpliktet gjennom folkehelseloven å fremme befolkningens helse. Er det noen områder i Hadsel som er spesielt viktig? (gjerne konkrete områder)

Fylkeskommunens tilbakemelding

Fylkeskommunens svar gis med forbehold om at alle relevante deler av organisasjonen har hatt anledning til å svare.

1. Erfaringer ved praktisk bruk av kystsoneplanen

Nordland fylkeskommune er fornøyd med at Hadsel kommune etterspør fylkeskommunens erfaringer fra arbeidet med og praktisk bruk av kystsoneplan for Vesterålen.

Fylkeskommunen vil understreke at det er viktig å se planlagt bruk og vern både på sjø og på land i sammenheng, for å unngå interessekonflikter. Kystsoneplaner har gjerne et snevrere

Adresse:
Postmottak
Fylkeshuset
8048 Bodø

Besøksadresse:
Prinsensgate 100
Org.nr.:
964 982 953

Telefon:
E-post:
post@nfk.no

Samfunnsutvikling
Plan og analyse
Lill-Anita Horn
Tlf.: 75650575

virkeområde enn «kystsonen», som jf. nettsiden www.miljolare.no og kan defineres som «sonen fra og med landområder direkte påvirket av sjø eller sjørelatert virksomhet og ut til grunnlinjen.» På den samme nettsiden påpekes også at det ved planlegging av arealbruk og ressursutnyttning i kystsonen er en rekke verdier og interesser som det må tas hensyn til.

I Hadsels henvendelse nevnes særskilt havbruk, naturmangfold og friluftsliv. Men også landskapsbilde, kulturminner, samiske interesser, fiskeri, næringsutvikling, ferdsel og bosetting er andre viktige verdier/interesser i kystsonen. Med bakgrunn i at kystkonturen, eller reguleringsplangrenser for planer på land, benyttes som plangrense i kystsoneplaner, avgrenses planen til å gjelde sjøområdene. Dermed blir det et skille mellom land og vann som ofte i liten grad synliggjør sammenhengen mellom arealbruken på land med arealdisponeringen i sjø.

Havner er ferdselsknutepunkter som etter fylkeskommunens vurdering er planinformasjon som burde synliggjøres i kystsoneplanene.

Havbruk

Fylkeskommunen er koordinerende og tildelende myndighet etter akvakulturloven, og har p.t. ingen negative erfaringer ved bruk av kystsoneplanen til Hadsel.

Fylkeskommunen vil imidlertid påpeke at en effektiv bruk av planen etter vedtak, forutsetter at det i planarbeidet avsettes akvakulturformål som er tilstrekkelig store til å ivareta miljø-, fiskevelferds- og driftsmessig best mulig drift på lokaliteten. Det er også viktig at det avsettes nok areal til å omfatte både flåte og fortøyninger. Når arealene er tilstrekkelig store oppnås større fleksibilitet, og behovet for dispensasjon unngås. Dette var også bakgrunnen den gang for at fylkeskommunen fremmet innsigelse 16.6.2022 til kystsoneplanen (vår ref. 21/15007-12), til i alt åtte konkrete områder i Hadsel kommune. Det vises til denne og andre uttalelser i saken for utdypende informasjon.

Ved rullering av kommuneplanens arealdel som omfatter sjøområdene, samt for kystsoneplan/kommunedelplan for sjøområdene, erfarer fylkeskommunen at det er viktig å evaluere og kvalitetssikre arealbruksformålene også for allerede etablerte lokaliteter. Deretter må det foretas nødvendige justeringer for å ivareta næringen. Fylkeskommunen minner om at behandling av dispensasjonssøknader opptar kapasitet både hos næringen selv og offentlige myndigheter, og bidrar i tillegg gi uforutsigbare rammevilkår.

Ett konkret eksempel fra Hadsel kommunes kystsoneplan er en søknad om dispensasjon fra den da nylig vedtatte kystsoneplanen ca. 7 måneder etter planvedtak. Søknaden gjaldt biomasseøkning på etablert lokalitet ved Stretarneset (kommunens saksreferanse: 24/00404-3). Det var ingen planer om å endre arealbruken på eksisterende lokalitet, som var uendret siden 2015. Biomasseøkningen ble imidlertid avhengig av dispensasjon fra planen, fordi det ikke var satt av tilstrekkelig arealformål i planprosessen til å hjemle eksisterende fortøyninger. Det etablerte anlegget var dermed ikke i tråd med planen, og enhver ny endring for dette anlegget ville være avhengig av dispensasjon. Fylkeskommunen ga uttalelse 14.3.2024, og viser til denne for ytterligere utdyping.

2. Nye områder for ulike former for havbruk

Fylkeskommunen gjør oppmerksom på at det er to «ledige» områder for akvakultur hvor det ikke er gitt tillatelse eller ligger søknad inne om akvakultur pr i dag.

For forslag til eventuelle nye områder oppfordres det til dialog med havbruksnæringen selv, som erfaringsmessig har god kunnskap om sjøområdene og hvilke områder som er egnet for akvakultur.

3. Forholdet til naturmangfoldet

Biologisk mangfold

I sjøarealene for Hadsel kommune finnes det flere registrerte marine naturtyper som har betydning for biologisk mangfold. Dette inkluderer ålegrasenger, tareskog, skjellsandforekomster og bløtbunnsområder. Disse naturtypene fungerer som viktige leveområder for fisk, bunndyr og sjøfugl, og bør vurderes nøye ved planlegging av tiltak i sjøen.

Hadsel kommune har flere viktige lokaliteter for sjøfugl som allerede er naturreservater. Morfjorden naturreservat (Naturbase-ID: VV00000321) er et vernet våtmarksområde med stor betydning for fuglearter som krykkje, hettemåke, storspove og teist. Ulvøyværet naturreservat (VV00000320) omfatter et stort sjøområde med holmer og skjær vest for Hadseløya, og er opprettet for å ivareta viktige hekkeområder for arter som storskarv, svartbak, gråmåke, terne, teist og ærfugl. Lågen naturreservat (VV00000319) ved Grunnfjør har stor betydning som hekke- og rasteområde for våtmarksfugl, og det pågår restaureringstiltak for å forbedre levekårene for blant annet hettemåke. Seløya naturreservat (VV00000278) nordvest for Fiskebøl, og omfatter Seløya, Litseløya og omkringliggende holmer. Reservatet er opprettet for å bevare et uforstyrret hekke- og oppvekstområde for sjøfugl, og inkluderer 449 dekar sjøareal.

I tillegg til naturreservatene er det flere øyer i skjærgården i Hadsel kommune som har spesielle kvaliteter for naturmangfold. Store og Litle Skjærvøy, Kallsnesøya og omkringliggende holmer og øyer ligger nordvest i Hadsel kommune. Området er ikke formelt vernet som naturreservat, men har registreringer i Naturbase som indikerer høy verdi for sjøfugl og marine naturtyper. De samme registreringene kan man finne for øyer og holmer utenfor kysten av Austvågøy og Hinnøya.

Hadsel kommune ligger i et område med særlig verdifulle og sårbare marine økosystemer, som omfatter gyteområder for fisk og tidevannspåvirkede kyststrekninger med høy biologisk produksjon. Det anbefales at man under arbeidet med kystsoneplan vurderer påvirkning på disse verdiene, og at registreringer fra Naturbase og artskart benyttes aktivt i planarbeidet.

Landskap

I henhold til naturmangfoldlovens formålsparagraf inngår også landskapsmessig mangfold blant de hensyn loven skal bidra til å ivareta. Nordland fylkeskommune gjennomførte 2011-2014 prosjektet «[Kartlegging av landskapstyper i Nordland](#)». Metodikken avgrensar og typifiserer landskapsområder ut fra en rekke objektive egenskapsparametere, og innebærer også en verdisetting etter en 5-delt skala, ut fra landskapets representativitet, sjeldenhet, inngrepsgrad m.m., der 5 er høyest verdi, og dermed nasjonal verdi.

Fylkeskommunen gjør oppmerksom på at det i Hadsel kommune på Austvågøya og Hinnøya er kartlagt nasjonalt og regionalt viktige landskap.

Landskapsområdene av nasjonal verdi (verdi 5):

- Raftsundet vest – nedskåret fjordlandskap med urørt preg, landskapstypen er blant de mest urørte og naturprega delene av fjordlandskapet i Nordland
- Raftsundet – nedskåret fjordlandskap med infrastruktur, landskapstypen utgjør smale fjordløp og fjordbotner med svært vekslende infrastrukturpreg

Landskapsområder av regional verdi:

- Grunnfjør-Sanden – kystslettelandskap; kystslette med myr, infrastruktur og jordbrukspreg, åpent og storskala slettelandskap
- Holdøya - kystslettelandskap; kystslette med infrastruktur og jordbrukspreg, aktive jordbruksbygder med grender
- Hanøysundet - kystslettelandskap; kystslette med lavt infrastrukturpreg
- Lonkanfjorden – samme som over

Fylkeskommunen mener det er viktig å ta hensyn til de regionalt og nasjonalt viktige landskapene i alle planlegging, også i en helhetlig planlegging av kystsonen.

4. Forholdet til friluftsliv

Fylkeskommunen gjør oppmerksom på følgende områder som vurderes som spesielt viktige for utøvelse av friluftslivsaktiviteter i tilknytning til kystsonen i Hadsel:

- Kollvika – statlig sikret friluftslivsområde (ID i Naturbase: FS00002254), hvor det ligger godt til rette for fising, bading og strandbaserte aktiviteter i saltvann.
- Taen – svært viktig friluftslivsområde (ID: FK00009850), ligger i nær tilknytning til Kollvika.
- Kyststien på Børøya – er viktig for tilgjengeligheten langs sjø

Nordland fylkeskommune vil oppfordre kommunen til å kontakte Vesterålen friluftsråd, som sammen med de lokale turlagene har god lokal oversikt over hvilke områder som er spesielt viktige for fysisk aktivitet, friluftsliv og folkehelse.

Fylkeskommunen vil i tillegg peke på strandsonen i 100-metersbeltet langs sjøen som viktig å holde tilgjengelig for allmennhetens bruk, til fysisk aktivitet på land og vann, samt fiske.

Kulturminner og kulturmiljø

Kulturmiljøfeltet er en del av klima- og miljøpolitikken. Riksantikvarens strategi for kystens kulturmiljø ser natur og kultur i sammenheng, med mål om å bevare og utvikle verdifulle miljøer for fremtiden. Forvaltning av kulturmiljø er et felles ansvar og skal bidra til bærekraftig utvikling gjennom helhetlig samfunnsplanlegging. Kommunens planarbeid etter plan- og bygningsloven er et viktig verktøy i dette arbeidet.

Kulturminnene våre er ikke-fornybare ressurser, og sammen med de helhetlige kulturmiljø og landskap utgjør de viktige samfunnsverdier. Langs kysten finnes spor etter hvordan havet har formet liv og kultur. Mange kulturminner ved kysten blir ødelagt hvert år, særlig på grunn av endret arealbruk og klimaendringer.

Riksantikvaren understreker i sine forventninger til kulturmiljøforvaltningen i 2025 viktigheten av å inkludere kulturarv i beredskapssystemene. Kystkommuner står overfor utfordringer knyttet til forholdet mellom land, sjø og den dynamiske strandsonen som knytter dem sammen. Interkommunale kystsoneplaner kan bidra til mer forutsigbarhet i planleggingen gjennom eksempelvis ROS-analyser basert på det eksisterende kunnskapsgrunnlaget.

Det kan identifiseres risikofaktorer og utarbeides forslag til tiltak, som kan iverksettes gjennom plangrep. Hvilke kystområder er spesielt utsatte i deres kommune, hvilke kystlandskap vil endres, hvilke kulturminner og kulturmiljøer vil forringes eller gå tapt de neste 20, 50 eller 100 år? Hva kan kommunen gjøre for å ivareta viktige kulturmiljøer gjennom kystsoneplanen? Riksantikvarens nye metodeveileder for ROS-analyser ble lansert i 2025 og finnes her: [Metodeveileder for risiko- og sårbarhetsanalyse av kulturmiljø - Riksantikvaren](#).

Kunnskapsgrunnlag

Strandsonen er dynamisk: daglig endres den som følge av flo og fjære, og sesongvis opplever man stormflo medførende oversvømmelser og utvasking. Det foregår en havnivåstigning som medfører kontinuerlige, lokale endringer av strandsonen i hele Norge. Hos Kartverket kan dere lese mer om kunnskapsgrunnlaget og finne kart: [Framtidig havnivå langs Norskekysten | Kartverket.no](#).

I Vesterålen finnes blant annet naust, nautstuffer, steinalderboplasser, gravminner og forskjellige former for bosetnings- og aktivitetsområder i strandsonen, som er særlig utsatte for erosjon og utvasking som følge av endringer i havnivå. I kulturminnedatabasen Askeladden finnes en oversikt over de kartlagte kulturminnene i kommunen. Kommunen kan søke innsyn her: [Pålogging Askeladden](#). Databasen er dynamisk, så kunnskapsgrunnlaget er i stadig endring.

Fylkeskommunen som kulturmiljømyndighet kan på forespørsel bidra med veiledning til kommunene. Videre har Norges arktiske universitetsmuseum rolle som sjøfartsmuseum i områdene nord for Saltfjellet, og er høringspart for forhold som angår kulturminner under vann.

Fylkeskommunens saksbehandlere i saken kan kontaktes jf. listen under.

Kontaktinformasjon

Tema	Rådgiver	E-post
Biologisk mangfold	Jan Georg Gulstad	jangul@nfk.no
Friluftsliv	Freddy Pedersen	freped@nfk.no
Kulturminner og kulturmiljø	Stine Grøvdal Melsæther	stigro@nfk.no
Øvrig	Lill-Anita Horn	lilhor@nfk.no

Med vennlig hilsen

Heidi Ramsvik
konstituert faggrupeleder plan og analyse

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Kopi til
Norges arktiske
universitetsmuseum

Postboks 6050 Langnes 9037

TROMSØ



KYSTVERKET

Hadsel Kommune
Rådhusgata 5
8450 STOKMARKNES

Deres ref
25/02597

Vår ref
2022/1811-26

Arkiv nr

Saksbehandler
Anniken Nylund Aasjord

Dato
13.11.2025

Svar fra Kystverket - Spørsmål om erfaringer med interkommunal kystsoneplan for Vesterålen - Hadsel kommune - Nordland fylke

Vi viser til mottatt brev med forespørsel om innspill til revisjon av Hadsel kommune sin del av den interkommunale kystsoneplanen for Vesterålen.

Kystverket takker for muligheten til å komme med innspill. Vi vil understreke at Kystverket har et nasjonalt ansvar for sikker og effektiv sjøtransport, og vårt myndighetsområde omfatter blant annet farleder, navigasjonsinfrastruktur og hensyn til sjøtransportens behov. Flere av spørsmålene i brevet faller utenfor vårt ansvarsområde, men vi ønsker likevel å bidra med relevante erfaringer og innspill:

1. Praktisk bruk av kystsoneplanen *Har dere hatt negative erfaringer med bruk av kystsoneplanen i Hadsel? I så fall, hvilke?*

Kystverket har erfart at vi kom sent inn i prosessen ved forrige utarbeidelse av planen. Konkret ble så å si kun arealer knyttet til hoved- og biled hensyntatt. Dette medførte betydelig etterarbeid fra vår side, blant annet for å sikre at hensyn til farleder, havner og navigasjonsinstallasjoner ble tilstrekkelig ivaretatt. Vi vil derfor oppfordre til at Kystverket involveres tidlig i revisjonsprosessen, slik at våre innspill kan innpasses på en hensiktsmessig måte.

2. Nye områder for ulike former havbruk *Er det fremdeles et potensiale for nye områder for havbruk i Hadsel? Merk: pek gjerne på spesifikke områder.*

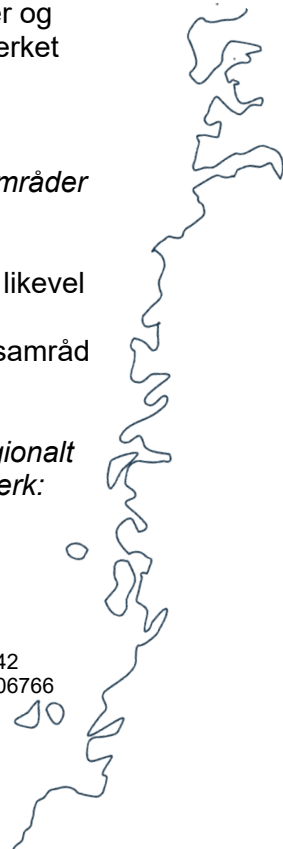
Dette spørsmålet faller utenfor det som er naturlig for Kystverket å svare på. Vi gjør likevel oppmerksom på at etablering av nye havbruksområder kan ha konsekvenser for sjøtransport, havneforhold og navigasjon, og vi ber om at slike vurderinger gjøres i samråd med oss ved planlegging av nye områder.

3. Forholdet til naturmangfold *Det er et økende fokus og føringer nasjonalt og regionalt på å bevare naturmangfold. Er det noen områder i Hadsel som er spesielt viktig? Merk: vær gjerne konkret på hvor.*

Sentral postadresse: Kystverket, postboks 1502,
6025 ÅLESUND

Telefon: 07847
E-post: post@kystverket.no
Internett: <https://kystverket.no>

Org.Nr.: 874783242
Bankgiro: 7694 05 06766



Kystverket har ikke forvaltningsansvar for naturmangfold, men vi støtter opp om nasjonale mål om bærekraftig bruk av kyst- og havområder, og forholder oss til de forvaltningsmessige prinsippene i vedtak etter vår sektorlov. Vi ber om at hensyn til navigasjon og sikker ferdsel til sjøs også vurderes i sammenheng med vern og bruk.

4. Forholdet til friluftsliv *Utøvelse av friluftaktiviteter er viktig for folkehelsen. Kommunen er forpliktet gjennom folkehelseloven å fremme befolkningens helse. Er det områder i Hadsel som er spesielt viktig? Merk: vær gjerne konkret på hvor.*

Dette faller utenfor vårt ansvarsområde. Vi minner likevel om at tiltak som fremmer friluftsliv må vurderes opp mot behovet for sikker og effektiv sjøtransport.

Avslutningsvis vil vi igjen understreke viktigheten av tidlig involvering av Kystverket i planprosessen. Slik involvering vil bidra til en mer effektiv planlegging og redusere behovet for omfattende avklaringsprosesser i etterkant.

Med hilsen

Anne Britt Ottøy
fung. avdelingsleder

Anniken Nylund Aasjord
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent