

From: "Leif Petter Hansen" <leif.petter.hansen.1969@gmail.com>
Sent: Fri, 18 Oct 2024 07:39:33 +0200
To: "Postmottak Hadsel kommune" <postmottak@hadsel.kommune.no>
Subject: Høringsinnspill til kommuneplanens arealdel 2024 - 2032

ADVARSEL: Denne eposten kommer fra utsiden av din organisasjon. Ikke klikk på lenker eller åpne vedlegg med mindre du kjenner igjen avsenderen og vet at innholdet er trygt.

Hei

Jeg har et høringsinnspill angående kommuneplanens arealdel 2024 - 2032.

Høringsinnspill angående 4.17 i kommuneplanens arealdel 2024-2032.

Høringsinnspillet vil være spesielt rettet mot punktet angående område Follnaustan ved Skaga (der det er LNF område i dag)

På kommunestyremøte den 20.06.2024 sak 55/24, ble det fremmet flere endringsforslag fra Andreas Riibe Øien (H) på vegne av V, MOS og H.

I dette forslaget ble blant annet det generelle innspillet om Søndre Langøya tatt inn igjen, dette til tross for at den gamle kommunedirektøren hadde et annet innspill.

I vedtaket angående Follnaustan ved Skaga så henvises det til 4.45. nytt hytteområde i Eidsfjorden.

Punkt 4.45. ble vedtatt av kommunestyret uten anførsler.

Dette punktet gjelder for GBnr:

101/3,101/4,101/14,102/2,102/3,102/4,102/6,102/8,102/9,102/14,102/15,102/16,102/19 og 102/21.

Kommunens egne konklusjoner og vedtak for nevnte område:

Beregning av klimagassutslipp fra grunnen. Stor negativ konsekvens. Kommunens egne beregninger, ved bruk av Miljødirektoratets beregningsmodell, viser betydelige utslipp av CO2 (klimagasser).

Landskap: Stor negativ konsekvens.

Transportbehov, Energi-forbruk og energiløsninger. Middels negativ konsekvens. Mer bebyggelse medfører økt transport behov og økt belastning på kjøre veier, og kan også føre til større CO2 utslipp.

Statsforvalters innsigelse: Bruk av arealformålet til LNFR med åpning for spredt bebyggelse på områder som burde vært lagt ut til bygge område med krav til reguleringsplan, bl.a. LFS18, der bestemmelsene åpner for det kan bygges inntil 50 hytter i et område på vel 730 daa.

Kommunedirektøren er enig i innsigelse, ved at det må stilles krav til reguleringsplan, da det her kan komme tiltak som kan få vesentlige virkninger på miljø og samfunn.

Innsigelse fra Nordland Fylkeskommune: På bakgrunn av at tiltaket kan føre til at store myrområder og kulturminner ikke sikres og at konsekvensene av tiltaket ikke er tilstrekkelig utredet, vurdere fylkesråden

innsigelse. Fylkesråden har følgende forslag for at det nye tiltaket ikke lenger strider mot regionale interesser:

- Arealet avsatt til spredt fritidsbebyggelse reduseres.
- Det gjøres en vurdering av virkninger for myr, klimagassutslipp og landskap i området.
- Det stilles tydelige krav om utarbeiding av deltaljeregulering av LSF18 hvor kulturminner, landskap og miljø kan sikres gjennom fastsetting av bestemmelser/retningslinjer.

Kommunedirektørens konklusjon: Området krever en samlet reguleringsplan. Dette med bakgrunn at man fort mister oversikten over de samlede virkningene av området i plan, spesielt i forhold til myr og landskap. Innsigelsene fra overordnet myndighet tas til følge ved at området tas ut av planforslaget.

Mitt høringsinnspill: Område LSF10 var før inkludert i LSF18. Dette betyr at dette området ligger inne i både statsforvalter og Nordland Fylkeskommune sine innsigelser.

Kommunestyrets vedtak er et brudd på Nordland Fylkeskommunens innsigelse som angår virkninger for myr, klimagasser og landskap i området.

Kommunestyret har ikke hensynstatt sitt eget vedtak angående 4.45. hvor området LSF10, eller GBnr. 102/2 er tatt ut av planforslaget. Dette vil da spesielt gjelde for Foldmyra.

Her har da kommunestyret har gjort to motstridende vedtak. Den ene godtar utbygging, den andre gjør det ikke. 4.17 og 4.45.

[Mitt forslag til kommunestyret er å hensyns ta Statsforvalter og Nordland Fylkeskommunes innsigelse og ta ut område LSF10 fra areal plan. Utrede konsekvensene av utbygging i myr områder, Foldmyra, samt i så måte å starte arbeidet med en reguleringsplan for område Fleines.](#)

En reguleringsplan vil også kunne svare på hvilke konsekvenser det har å tillate opprettelse av 20 tomter i et slikt område med myr? Hvilke konsekvenser vil det ha for naboer og deres landområder? Store arealer med myr som henger sammen.

Andre ting som kan besvares ved en reguleringsplan: adkomst til det regulerte område. Kulturminne hindrer adkomst fra Nord Øst. Tilgang til vann og kloakk. Det lokale vannverket har ingen ledig kapasitet. Hva er kostnaden for Hadsel kommune dersom de må ta over dette vannverket for å sikre sine innbyggere tilgang til rent vann? Strøm tilførsel i området? Vil det måtte bygges større kapasitet?

Med vennlig hilsen

Leif Petter Hansen