

Saksutskrift

Arkivsak-dok. 24/00404-2
Saksbehandler Hans Christian Haakonsen

| Saksgang | Møtedato | Saksnr. |
|---------------------|------------|---------|
| Hadsel formannskap | 14.03.2024 | 29/24 |
| Hovedutvalg teknisk | 12.03.2024 | 36/24 |

Søknad om dispensasjon fra kystzoneplan - akvakulturlokalitet ved Strettarneset Eidsfjord

Hovedutvalg teknisk har behandlet saken i møte 12.03.2024 sak 36/24

Møtebehandling/votering

Hovedutvalg teknisk vedtok enstemmig kommunedirektørens innstilling

Hovedutvalg teknisks vedtak/innstilling

Med forbehold om endelig uttalelse fra overordnet myndighet, og at denne er positiv, innvilger Hadsel formannskap Holmøy havbruk AS sin søknad om varig dispensasjon fra kystzoneplanens forbud mot akvakultur i kap. 4.2 bokstav a for angjeldende område slik at formålsområde VKA utvides inn i formålsområde V som beskrevet i saksfremlegget. Hjemmel for vedtaket er plan- og bygningsloven §§ 19-2 og 19-3.

--o0o--

Hadsel formannskap har behandlet saken i møte 14.03.2024 sak 29/24

Møtebehandling/votering

Formannskapet vedtok enstemmig Hovedutvalg teknisk sin innstilling.

Hadsel formanskaps vedtak

Med forbehold om endelig uttalelse fra overordnet myndighet, og at denne er positiv, innvilger Hadsel formannskap Holmøy havbruk AS sin søknad om varig dispensasjon fra kystzoneplanens forbud mot akvakultur i kap. 4.2 bokstav a for angjeldende område slik at formålsområde VKA utvides inn i formålsområde V som beskrevet i saksfremlegget. Hjemmel for vedtaket er plan- og bygningsloven §§ 19-2 og 19-3.

--o0o--

Kommunedirektørens innstilling

Med forbehold om endelig uttalelse fra overordnet myndighet, og at denne er positiv, innvilger Hadsel formannskap Holmøy havbruk AS sin søknad om varig dispensasjon fra kystzoneplanens forbud mot akvakultur i kap. 4.2 bokstav a for angjeldende område slik at formålsområde VKA utvides inn i formålsområde V som beskrevet i saksfremlegget. Hjemmel for vedtaket er plan- og bygningsloven §§ 19-2 og 19-3.

Vedlegg:

Vedlegg 1 - dispensasjonssøknad
Vedlegg 2 - formanskapets vedtak 30/10-2014
Vedlegg 3 - tillatelse fra Nordland Fylkeskommune 12/1-2015
Vedlegg 4 - anleggskart 1:1000
Vedlegg 5 - arealplankart 1:24 000
Vedlegg 6 - grunnkart 1:5000
Vedlegg 7 - sjøkart 1:50 000
Vedlegg 8 - Olex-kart med koordinater
Dokumentnr.: 24/00404-2

Referanser i saken

Plan- og bygningsloven 2008 (pbl) jf. kap. 19¹

Interkommunal kystzoneplan, Hadsel sin del. Vedtatt 21/6-2023²

Bakgrunn

Holmøy havbruk AS søkte 22/2-2024 om dispensasjon fra *Interkommunal kystzoneplan, Hadsel sin del*. Det viser seg at fortøyningsarealet i kystzoneplanen er for lite for et anlegg som allerede er etablert. Arealet er avmerket som kombinert formål VKA. Dermed er plasseringen av anlegget i strid med kystzoneplanen og dette ønsker de å rette opp i.

Saksfremstilling

Lokalisering:



Jf. nærmeste kart til venstre som viser lokasjonen i kystzoneplanen.

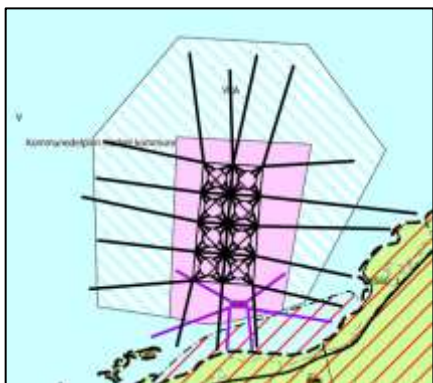
Fargeforklaring:

- **Lyseblå** (benevnt som formål V) = *Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsoner*
- **Skravur lyseblå/hvit** (benevnt som formål VKA) = *Kombinerte formål i sjø og vassdrag med eller uten tilhørende strandlinje*
- **Rosa** (benevnt som formål VA16) = *Akvakultur*.

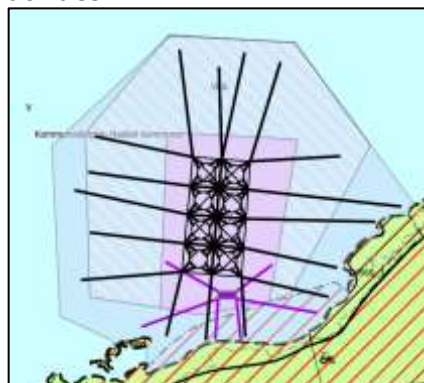
Avvik i areal:

Jf. vedlegg 5 der avviket fremgår i form av de sorte og lilla strekene som illustrerer ankringsarealet. Vedlegg 9 viser ønsket areal:

Vedlegg 5:



Vedlegg 9 - Tiltakshavers forslag til løsning der VKA utvides:



Motstrid mot planbestemmelsene i kystzoneplanen:

De ønsker å utvide formålsområde VKA, *kombinerte formål i sjø og vassdrag med eller uten tilhørende strandlinje*, på bekostning av formålsområde V, *bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsoner*. Slikt grep er i strid med kystzoneplanens planbestemmelser jf. nr. 4.2 bokstav a som sier at (sitat) *akvakultur ikke er tillatt*. Det er derfor det søkes om dispensasjon.

Dispensasjonsregler:

Kystzoneplanen er vedtatt som kommunedelplan i medhold av pbl. kap. 11. Således må dispensasjonssaker behandles etter samme lov, nærmere bestemt kap. 19.

¹ Se Lovdata https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2008-06-27-71/KAPITTEL_3-5#KAPITTEL_3-5

² Se Hadsel kommune <https://www.hadsel.kommune.no/kunngjoring-sluttbehandling-interkommunal-kystzoneplan-hadsel-sin-del/>
Dokumentnr.: 24/00404-2

Kommunedirektørens vurdering

Generelle opplysninger:

Kommunedirektøren skal påse at saker som legges frem for politisk behandling er forsvarlig utredet jf. kommuneloven § 13-1 tredje avsnitt. Dette innebærer at utredningen skal gi et faktisk og rettslig grunnlag for å treffe vedtak. Vi mangler uttalelse fra overordnet myndighet og naboer og må derfor ta et forbehold.

Vurdering av dispensasjonssøknaden opp mot pbl. kap. 19:

1. Jf. § 19-1:

I skrivende stund er søknaden på høring hos overordnet myndighet. Deres uttalelse er derfor ikke innkommet, og lagt ved. Vedtaket må derfor tas med forbehold.

2. Jf. § 19-2 første avsnitt:

De søker om varig dispensasjon fra aktuelt formål *Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsoner* benevnt som V med bestemmelse ved at formålsgrensen for VKA utvides inn i formålsområde V.

Formelt sett mener kommunedirektøren at dette er uproblematisk, da det er snakk om en mindre formålsjustering og ikke en vesentlig endring av kystsonenplanen.

3. Jf. § 19-2 andre avsnitt:

Planbestemmelsen, lovens formål og nasjonale/ regionale interesser blir ikke vesentlig tilsidesatt, da her ligger en klar intensjon i kystsonenplanen om at det i området skal være et akvakulturanlegg, og slike anlegg trenger en trygg forankring.

Jf. nest siste punktum, fordeler og ulemper:

| Fordeler | Ulemper: |
|--|---|
| <i>Å innvilge dispensasjon kan hjelpe tiltakshaver til å få en bedre forankring for et allerede eksisterende anlegg. En dispensasjon kan dermed forebygge risiko for at anlegget løsner og settes i drift.</i> | <i>Ingen vesentlige. Mulig at forankringsarealet kan oppleves som en ulempe for de som har båt plass sørvest. Ellers ingen antatte ulemper.</i> |
| <i>En dispensasjon kan sikre normal drift ved anlegget.</i> | |
| <i>Forankringsarealet vil ikke kunne sees på overflaten, og vil således ikke forverre landskapsopplevelsen.</i> | |

Kommunedirektøren mener at fordelene klart overstiger ulempene.

4. Jf. § 19-2 tredje avsnitt:

Vedr. konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet viser kommunedirektøren til at anlegget får en bedre forankring og sikkerheten øker.

5. Jf. § 19-3 første avsnitt:

Kommunedirektørens intensjon er å anbefale at en innvilger dispensasjon.

Miljøkonsekvenser

Ingen kjente. Anlegget har tidligere, gjennom akvakultursøknaden, foretatt nødvendige undersøkelser i forhold til regelverket. Se akvakulturregisteret hos Fiskeridirektoratet.

Økonomikonsekvenser

Privat finansiert.

Konsekvens barn og unge

Ingen kjente.

Konsekvens for innbyggere

Sikker drift vil sikre arbeidsplassene for de som er ansatt.

Andre konsekvenser

Ingen kjente

Konklusjon

Kommunedirektøren vil tilrå at kommunen innvilger dispensasjonssøknaden med forbehold om endelig uttalelse fra overordnet myndighet og naboer.