

Referat fra regionalt planforum i Nordland, 17. oktober 2021

Møtet ble holdt på Teams.

Møteleder: Silje Charlotta Wästlund, Nordland fylkeskommune (faggruppeleder plan, klima og naturressurser)

Referent: Lill-Anita Horn, Nordland fylkeskommune (rådgiver plan, klima og naturressurser)

Sak 1	
<i>Fra Hadsel kommune</i>	
Hans Chr. Håkonsen (enhetsleder)	hans.christian.haakonsen@hadsel.kommune.no
Øyvind Bjerke (planlegger)	oyvind.bjerke@hadsel.kommune.no
Tommy Løvang (kommunedirektør)	tommy.lovang.hansen@hadsel.kommune.no
Robin Tømmerås (enhetsleder)	robin.s.tommeras@hadsel.kommune.no
<i>Fra Asplan Viak AS</i>	
Dagmar Kristiansen (plankonsulent)	dagmar.kristiansen@asplanviak.no
Sak 2	
<i>Fra Hadsel kommune, se over</i>	
<i>Fra Multiconsult</i>	
Tom Langeid	tom.langeid@multiconsult.no
Eivind Holmvik	eivind.holmvik@multiconsult.no
<i>Fra tiltakshaver</i>	
Roar Wedding	rw@isero.no

<i>Deltakere planforum</i>	
Ole Christian Skogstad	Statsforvalteren
Elisabeth Utstøl Pettersen	Statsforvalteren
Ingrid Johanna Verbaan	NVE
Silje Svendsen	Fiskeridirektoratet
Anniken Aasjord	Kystverket
Tori Winther	Mattilsynet
Henning Sigstad	Direktoratet for mineralforvaltning
Renee Susanne Normann	Statens vegvesen
Anders Westlund	Kartverket

Silje Charlotta Wästlund	Nordland fylkeskommune, kulturminner
Tim Chr. Tomkins-Moseng	Nordland fylkeskommune, plan, klima og naturressurser
Lill-Anita Horn	Nordland fylkeskommune, plan, klima og naturressurser
Mari Didriksen	Nordland fylkeskommune, plan, klima og naturressurser
Tomm Jensen	Nordland fylkeskommune, folkehelse og lokal
Hege Stemrudhagen Bekken	samfunnsutvikling
Tor-Kristian Storvik	Nordland fylkeskommune, kulturminner
Torbjørn Ytrehus Moldestad	Nordland fylkeskommune, forvaltning fylkesveg
Toril Barthel	Nordland fylkeskommune, forvaltning fylkesveg
Sesselja Jónsdóttir	Nordland fylkeskommune, forvaltning fylkesveg
Ann Helen Haubakk	Nordland fylkeskommune, ressursutvikling og forskning
Eirik Stendal	Nordland Fylkeskommune, innovasjon og infrastruktur

Ikke alle deltok under alle saker, det var litt tilpasset deltakelse.

Sak 1 Forslag til detaljreguleringsplan BØ40 Industriområdet Børøya vest

Hadsel kommune v/ Hans Christian Håkonsen presenterte saken:

Planforslaget er for tiden på høring. Tiltakshaver Ottar Bergersen AS trenger areal (for ilandføring og lagring av steinmasser). De tilbyr gabbro av god kvalitet som er et viktig bidrag inn i lokalt marked i Hadsel. Massene fraktes fra Bø på båt, som miljømessige er en bedre transportmetode enn på bil. Reguleringsplanen er delvis i konflikt med overordnet områderegulering, og Hadsel har med noen problemstillinger til drøfting.

Det ønskes utfylling i deler av grøntområde og sjøareal. Det er også en problematikk med naboskapet til Skretting, som har behov for ren luft i forbindelse med sin produksjon og som er bekymret for luftkvaliteten. Håndtering av støvflukt er beskrevet i planbeskrivelsen.

Grøntområdet i vest er berørt av utvidelse av næringsområdet, i tillegg til at vannledning og kraftledning er omlagt delvis gjennom grøntområdet. Tiltaket vil etter kommunens mening ikke true dyre- eller fugleliv. Statsforvalteren har tilrådd dialog med overordnede myndigheter.

1. Er det mulig å håndtere motstriden på en enkel og effektiv måte?

Statsforvalteren (OCE): Den overordnede planen har lagt noen rammer og premisser som man kan forholde seg til. Mister helheten når det blir mange små planendringer som ikke ses i sammenheng.

Nordland fylkeskommune (LAH): Hva med fyllingen som det står skal plastres (noe som innebærer en skråning) – hvordan blir det med utnyttelse av arealet, og stabilitet?

Asplan Viak: Bergersen kontaktet kommunen i forkant av prosjektet, utgangspunktet for fyllingen var minst 4,5 m sjødybde. Fyllingen kunne vært kortere enn 10 m. Prosessen for lossing er beskrevet i planbeskrivelsen. Båten legger seg i 90° vinkel på fyllinga, som må være brei for å ha nok plass for å lagre de ulike massene (ferdig knuste fraksjoner) ved siden av hverandre. Har ingen bekymringer for stabiliteten, det er gjort mange utfyllinger for f.eks. Skretting.

Statsforvalteren (OCE): Har det vært vurdert andre alternativ til lokalisering i prosessen?

Asplan Viak: Dette er ikke den eneste plassen der de driver med ilandføring, det er flere andre steder.

Nordland fylkeskommune (SCW): En del premisser er lagt i overordnet plan, da er det viktig å få med de andre partene som er berørt inn i denne planprosessen.

Hadsel kommune (HCH): Overordnet plan ble vedtatt i 2013. Ser i ettertid at enkelte ting ikke skulle vært inne, området skulle vært rendyrket som industriområde. Grøntområdet skulle egentlig tjene som vegetasjonsskjerm, men man går mer og mer bort fra dette. Ser ikke hensikten, og har lenge ønsket å fjerne det. Formålsgrenser kan justeres i henhold til hva som tidligere ble kalt mindre vesentlig endringer, men når hele formål fjernes er det full prosess. Områdereguleringen BØ 24 er vedtatt revidert, men spises i stor grad opp av BØ41 (også på høring for tiden) – og hva er hensikten med å revidere planen hvis det ikke er noe mer areal å benytte? Tiltakshaver er ikke interessert i at dette skal bli en dårlig løsning, og er også vant til å legge masser samt bygge kaier. Kommunen regner med at de vet hva de skal gjøre og hvordan.

Asplan Viak: Hvorfor skal man beholde dette grøntområdet? Har bilde fra området – på bildet under ↓ vises at det ble bygd linjer som går gjennom området:



Her vises spor etter at det er lagt ned høgspenning i jordkabel (der det er gravd i jorda). Ny høgspenning er lagt hele veien til miljøhavna, og er hovedforsyning for miljøhavna. (foto fra Dagmar Kristiansen)

2. Formannskapet har krevd støvanalyse etter innspill fra Skretting, nabobedrift. Hvordan ta tak i dette?

Hadsel kommune (HCH): Skretting må fortelle hvordan luftkvaliteten må være. Det er vanskelig å bruke forurensingsforskriften, da den retter seg mot mennesker og ikke produkter. Bedriften har beskrevet hvordan de vil gjøre det, det må lages et notat som dokumenterer hvordan dette kan ivaretas – Skretting må vise til en industristandard el. som fastsetter luftkvalitet sånn at man har noe å gå ut fra.

Statsforvalteren (OCE): Vanskelig tema, vanskelig med grenseverdier. Ikke legg opp til kortversjon, avklar mest mulig før etablering slik at man har kunnskapen i bunnen. Anbefaler å høre med Sten Bruås hos Statsforvalteren om han kan ha noen ideer til løsning.

Nordland fylkeskommune (SCW): Er det flere avbøtende tiltak tilgjengelig?

Hadsel kommune (HCH): Det foregår mange tiltak i området som ikke har noe med dagens drift å gjøre. I de siste 2-3 årene har det pågått aktivitet nært Skretting, det er utfyllt, sprengt og kjørt masser, også på Skrettings tomt. Kan man si at det er bilene til det ene eller andre firmaet som forurenses mest?

Statsforvalteren (OCE): Kan det skilles mellom anleggsfase og driftsfase? Hva er kvaliteten som etterspørres?

Asplan Viak: Hvor er luftinntaket? Fyllinga er lagt som den er, vekk fra Skretting, som et avbøtende tiltak for å komme lengst mulig unna luftinntaket deres. Hva er fakta om hva slags

utfordringer man egentlig har, og hva er konsekvensen dersom det skulle oppstå problemer enkelte dager?

Statsforvalteren (OCE): Sten Bruås.

Hadsel kommune (HCH): Reguleringsplanen ligger ute til høring for tida, det ville være bra om dette kom inn til høringen.

3. Neste spørsmål er om eiendomsrettslige forhold i sjø. Det er behov for en generell betraktning om hva som gjelder?

Hadsel kommune (HCH): Kommunen har lagt til grunn at eiendomsgrensen på land fortsetter ut i sjøen til 2 m under middels lavvann.

Nordland fylkeskommune (LAH): Det anbefales å ta kontakt med Kartverket (ev. jordskifteverket) som kan gi nærmere informasjon om eiendomsgrenser i sjø.

4. Betraktninger rundt manøvreringsmessige forhold for sjøtrafikk

Kystverket (AA): Det er mange planer på gang i samme område for tiden – det anbefales å se helhetlig på dette. Det oppgis at det trengs 4,5 m dybde. Det ville også hjelpe med opplysninger om hvilke fartøy som skal inn, også med tanke på hvem som skal høres. Det er mye som foregår på en gang, mange brukerinteresser. Spørsmål angående los; hvordan manøvreres det inn til andre havne- og kaiområder i nærheten. Hør med andre brukere i området.

Asplan Viak: Om størrelse på båt og hvordan det foregår, kan ses på film (her ble det vist en filmsnutt fra lossing fra fartøyet Helene H).

Kystverket (AA): Her ses navnet på båten og ut fra det kan man finne størrelse m.m.

Nordland fylkeskommune (SCW): Viktig å høre med berørte parter slik at man ikke kommer opp i noen konflikt.

Sak 2. BØ42 Børøya nord næringsområde

Hadsel kommune v/ Øyvind Bjerke presenterte saken:

Området er i dag uregulert. Det planlegges primært for et prosessanlegg for dyrking av mikroalger. Sekundært for fabrikk for produksjon av miljøbatterier. Alternativ 3 – vanlig næringsområde. Er i dag avsatt i kommuneplanens arealdel delvis til kombinert utbyggingsområde for boliger og kontor (vest), og delvis til friområde (øst).

Vesentlig myrområde, kan gi klimagassutslipp ved utbygging. Ca 40 % av planområdet ligger innenfor 100-metersbeltet langs sjø, på den ene siden, mellom veg og sjø. Planlegger å planere ned området. Adkomst planlegges via BØ24 (eksisterende avkjørsel i øst). Der er man innenfor BØ24 allerede i ferd med å passere 90.000 m² bebyggelse, som medfører behov for ny trafikkvurdering. Det er også tilkommet BØ38, Stokmarknes Miljøhavn, som ytterligere vil øke trafikkbelastning på eksisterende kryss, noe som kan utløse ny kryssløsning. Det er en pågående prosess for å få etablert nytt kryss til området fra FV82. Det er ikke nok plass til nytt kryss i BØ42. Har med følgende konkrete problemstillinger til drøfting:

1. Er det mulig å håndtere motstriden på en enkel og effektiv måte?
2. Friområde blir berørt.
3. Konsekvenser for myr, fugleliv, friluftsliv og rekreasjonsområde
4. Avstand fylkesvei og adkomst
5. Buffersoner mellom formålsområdene
6. Privatisering av strandsone

4. Avstand fylkesveg og adkomst

Nordland fylkeskommune (TB): Adkomsten via BØ24 er ok. Vil beholde byggegrensen på 40 m fra senterlinje veg (seinere justert til 30 m) – *i det videre planarbeidet vil det bli avklart om det skal reguleres 40 eller 30 meter byggegrense* (presisering)

Ønsker at resterende del av fylkesveg 82 regulert i plan BØ4 skal innlemmes i planen forbi planområdet (ikke bare ut til senterlinje veg). Viser til innspillene gitt ved oppstart.

Multiconsult (TL): Multiconsult står for planprogrammet. Angir noen prinsipper for å diskutere det som tas opp i møtet. De legger til grunn 30 m byggegrense fra senterlinje veg på samme måten som i gjeldende planer vest og øst for planområdet, 40 m knyttes til områder lenger øst. Det er krevende å investere i en grønn buffersone mellom veg og industriområde, det er mye masser som skal ut. *«Ingen god ide å legge opp til den eneste skogen på Børøya akkurat her*

Nordland fylkeskommune (TB): Ber om å få illustrert hva som skjer mellom veg og industriområde. Inngrepet fører til stor terrengforskjell, viktig med sikring av stup av hensyn til sikker skoleveg for barn og unge som passerer på gang/sykkelvegen forbi området.

1. Er det mulig å håndtere motstriden på en enkel og effektiv måte?
og
3. Konsekvenser for myr, fugleliv, friluftsliv og rekreasjonsområde

Statsforvalteren (OCE): Utfordrende plan. Dette området omfatter blant annet myr og hekkeområder for fugl. Myr har stor belastning og blir oftest utbygd. Hva med lokalisering i allerde planavklarte næringsområder? Er det gjort en behovsanalyse? Forslaget utfordrer mange statlige føringer og premisser. Er kritiske til dette nå, og vil nok være det også ved offentlig ettersyn.

Multiconsult (TL): Tiltakshaver ser dette som en utvidelse av eksisterende næringsområde, hvor man derfor vil få synergieffekter ift eksisterende og planlagte virksomheter. Myr er signaturen i kartet. Kvaliteten er undersøkt av NINA. Dette er ikke et mye benyttet friluftsområde, dette vil bli beskrevet.

5. Buffersoner mellom formålsområdene

Nordland fylkeskommune (TKS): Kulturminnemyndigheten har vært i dialog med Langeid (Multiconsult) underveis, men har dessverre ikke gitt innspill da planen var på oppstart. Det ligger et kulturminne i vest. Er tilfreds med ivaretagelsen i dagens plansituasjon. Kan ikke si så mye ut over dette før det foreligger et konkret planforslag.

Nordland fylkeskommune (LAH): Hvor nært vil dette komme til boligområdet i vest?

Multiconsult (TL): Vi tar med oss tilbakemeldingen fra kulturminnemyndigheten. Dette er ikke et boligområde, men et regulert reiselivsanlegg som foreløpig ikke er utbygd.

2. Friområde blir berørt.

Tiltakshaver (RW): Nytt er at de x antall drivhus som skal settes opp, kan regnes som «havets regnskog» og er mer enn 500 ganger effektiv enn myr når det kommer til klimagassreduksjon. Microalgene bruker CO₂ for å vokse, det skal brukes til fôrproduksjon. Ligger en stor mulighet her pga ringvirkninger. Sammenligning: Skretting som meieri, Norlaks som fjøs, og dette arealet som en stor åker – totalt en biosirkulær virksomhet. Formålet med turistlandsbyen er at det skal bli minst mulig belastning.

Statsforvalteren (OCE): Microalger er åpenbart en god løsning, men det er lokaliteten, med infiltrasjon, myr og funksjon av området. Tiltaket i seg selv er velkomment, men her er det snakk om hva slags areal man skal bruke til dette. Det er et stort press mot myr. Det ene gode må ikke slå i hjel det andre. Det er utfordringer opp mot statlige retningslinjer, dette er også en del av bakteppet..

Multiconsult (TL): Både lokasjonsvalget og betydningen av endret arealbruk vil synliggjøres som en del av prosessen.

Nordland fylkeskommune (SCW): Viktig å vise hvorfor det er behov for akkurat dette området til formålet.

Tiltakshaver (RW): Dersom dette ses i et klimaperspektiv vil sluttproduktet bli en algemasse og oksygen. Skal ikke bruke sukker til fermentering, men vil bruke fotosyntesen, et omvendt grønt skifte-problematikk.

6. Privatisering av strandsone

Nordland fylkeskommune (SCW): Viser til [statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen](#) som ble revidert i mai i år, viktig å se på planleggingen opp mot denne.

Hadsel kommune (ØB): Hvordan stiller Direktoratet for mineralforvaltning seg til at terrenget skal tas ned ganske mye?

Direktoratet for mineralforvaltning: Dette gjelder ca. 400.000 m³. Må ha konsesjon så snart man tar ut over 10.000 m³ masse. Unntak i mineralloven § 3; så lenge hovedformålet ikke er massetak, er det ikke konsesjonspliktig. Tidshorizonten er i så tilfelle avgjørende. Skal det planeres e.l. før en byggetillatelse eller igangsettingstillatelse etter plan- og bygningsloven er gitt anses det som et massetak, og unntaksbestemmelsen gjelder *ikke*. Dersom man skal terrengarrondere når man har byggetillatelse, er det ikke problematisk, men ved usikker framtid (ingen konkrete planer for bruk av område eller masser), er det konsesjonspliktig.

Og hva skal massene brukes til? Det er viktig at massene benyttes til riktig formål ut fra sin kvalitet. Det er veldig bra om massene kan brukes lokalt, ettersom transport er en miljøversting. Det er fint om det redegjøres for bruk av massene i planen.

Multiconsult (TL): Det blir dialog om dette når man vet mer om steinkvalitet og hvordan utbyggingen skal legges opp.

Direktoratet for mineralforvaltning: Det er bare å ta kontakt! (henning.sigstad@dirmin.no)

Statsforvalteren (OCE): Denne biten har vært stemoderlig behandlet i mange planer, har sett at overskuddsmasse kan bli et næringsavfall i stedet for en ressurs. Ikke sikkert at alt kan løses innenfor planen. Massehåndtering innenfor prosjekter er åpenbart en viktig sak.

Hadsel kommune (RT): Hadsel kommune vil gjerne gå i dialog for å få bruke massene til pågående og fremtidige byggeprosjekter.

Nordland fylkeskommune (SCW): Har dere fått de svarene dere trengte? Hvis ikke er det bare å ta kontakt seinere ved behov.

Hadsel kommune (ØB): Har fått en del svar, men konkret hvordan det sys sammen blir til i samarbeid med konsulenten.

Sak 3. Regional plan for arealforvaltning

Fylkeskommunen v/Silje Wästlund presenterte planarbeidet:

Har hatt planprogrammet på høring i vår. Har fått vedtatt en regional planstrategi. Fikk tydelig tilbakemeldinger på en rekke forhold, bl.a. utydelig planprogram.

Formål med planarbeidet er revisjon av eksisterende arealpolitikk jf. Fylkesplan for Nordland 2013-2025, og behov for å utarbeide arealpolitikk for problemstillinger på områder som har kommet til siden 2013; demografiutviklingen, store industriprosjekter, klimaendringer m.m. Bidra til et helhetlig og sammenhengende plansystem for fylkeskommunen.

Langtidsperspektiv på å stimulere fysisk, miljømessig, helsemessig, økonomisk, sosial og kulturell utvikling av Nordlandssamfunnet innenfor FNs 17 bærekraftsmål.

Ber om tilbakemeldinger på aktuelle problemstillinger jf. lista under.

Disse har vært tatt opp i Forum for unge planleggere (FFUP), og de skal også tas opp i medvirkningsrådene for eldre, unge og likestilling. Planinnretningen er foreløpig ikke landet. Viktig med gode dialoger gjennom planprosessen. Begynner på et godt (og dynamisk) kunnskapsgrunnlag for kontinuerlig oppdatering. Planen skal behandles i henhold til KU-forskriften, og skal peke ut arealstrategier.

Informasjon om det pågående arbeidet med regional plan for arealforvaltning:

<https://www.nfk.no/tjenester/planer-og-planlegging/pagaende-regionalt-planarbeid/regional-plan-for-arealforvaltning/>

Problemstillinger til diskusjon:

1. Vurdering av den regionale kjøpesenterbestemmelsen og hvorvidt den bør videreføres
2. Etablering av større utbyggingsprosjekt slik som batteri- og hydrogenfabrikk, etablering av datasentre, landbaserte oppdrettsanlegg.
3. Samspill mellom regionsentre og omland
4. Lokalisering av statlige og regionale arbeidsplasser
5. Konkretiseringer rundt planlegging i kystsonen

6. Anvendelse av arealformål LNFR spredt, herunder spredt bebyggelse i tilknyttet landbruks-, natur- og friluftformål, samt reindrift
7. Dispensasjonspraksis
8. Ivaretagelse av reindriftsinteresser
9. Hvordan tar vi vare på natur og økosystem samtidig som vi skaper arbeidsplasser?
10. Skjellsand
11. Regional politikk for boligformål

Hadsel kommune (HCH): Det erkjennes at NFK har et overordnet ansvar som også Statsforvalteren har. NFK har også et veiledningsansvar. Har en bekymring for at NFK skal bli en stor «barnehagetante» i Nordland, og at det skal føre til at de små kommunene må tekkes NFK og de store kommunene som Bodø, Narvik og Rana m.fl. Viser til forutgående planer der regionsentrene skulle være regionale «lokomotiver».

Viser til Kommuneloven, det det skal legges vekt på at kommunene vet best «hvor skoen trykker». Det øvrige lovverket er ikke vasket i tråd med dette, men Hadsel vil ha en balansert utvikling i regionene. Man skal søke samarbeid med andre sentre.

Viser til regionvekstavgifter som et verktøy for utvikling. Regionvekstavgifter for samferdel, utdanning og næring – disse må være balansert slik at omlandskommunene også får nytte av dem. Tenke mer komplementært, at man utfyller hverandre, det kan gjøres gjennom regionvekstavgifter.

By og omland trenger hverandre, landbruk og folk, fiskerier, fra kyst til marked.

Regionvekstavgiftene bør komme klarere fram, oppfordrer NFK til å løse ting med dialog.

«Lokomotivet» har skapt uro i bygde-Nordland!

Nordland fylkeskommune (SCW): Fint med tilbakemeling! Og at dere ønsker samarbeid med andre kommuner og med NFK. Regionvekstavgiftene – hvordan gjøre det?

Hadsel kommune (HCH): Redskap for «mekanisk sammenkobling», bra verktøy i verktøykassa. Vesterålen er i gang med kystsoneplan, det settes sammen referansegrupper for akvakultur, reiseliv, fiskeri m.m., spennende arbeid med hensyn til samarbeid. Kan få til samarbeid om miljø (miljøet kjenner ikke kommunegrenser). Må ha regionsamarbeid, da er regionvekstavgiftene gode greier, bruk dem!

Statsforvalteren (OCE): Regionvekstavgifter er sikkert greit, men man ser ofte når det kommer spørsmål om store etableringer, da blir det konkurranse mellom kommunene... Det det bør gås inn med styring, kan gjerne gjelde kjøpesenter (bolig og transport, levende sentrum), hva ønsker man med Nordlandssamfunnet. Skjellsand er utfordrende. Kan det legges noen rammer og så overlate en del til kommunene. Arealtap er den største trusselen for reindriften. Kan si noe om hva som er viktige og primære områder for reindriften. Legge til rette for møteplasser i distriktene. Dispensasjonspraksis kan man kanskje mene noe om, men der er loven ganske klar.

Nordland fylkeskommune (SCW): Planprosessen kan brukes som en diskusjonsarena for disse temaene.

Fiskeridirektoratet: Er over snittet interessert i planer i sjø. Mange Nordlandskommuner har utdaterte planer. Vil berømme Vesterålen og arbeidet med kystsoneplanen der. Ser store utfordringer også rundt landbaserte oppdrettsanlegg. Når hver kommune lager sin egen plan, får man ofte grenseproblematikk da kommunegrensen gjerne går midt i en felles fjord (eks.

med rekefelt på ene sida, akvakultur på andre sida). Det er viktig for fiskerinæringa at mottak på land også ivaretas.

Dispensasjon – ser mye av det i sjø, både i gamle og helt nye planer, det er veldig krevende. Teknologien utvikler seg veldig raskt, og løsninger som var gode kan være utdaterte det neste året... Ønsker i utgangspunktet at planavklaring skjer i overordnet plan, men har forståelse for at ting må løses.

Hadsel kommune (HCH): Ser det som en styrke at Husbanken er overført til Statsforvalteren. Må se på boliger for alle, og busstilbud må ses i sammenheng med boliger. Om arealregnskap: Ser at kommunen har stor bruk for dette, som kan si noe om hva vi har og hvordan det går over tid, med reindrifta, hytter, osv. Bør være føringer for at kommunene må være mer på og synliggjøre behovene gjennom arealregnskap.

Hadsel er i prosess kommuneplanens arealdel. I alle år har man lagt til nye areal, men i denne prosessen må planen også «vaskes», ved at områder som ikke er aktuelle tas ut av planen (manglende interesse, uaktuelle areal for spredt bolig- og fritidsboligbebyggelse, naturfare eller andre årsaker). Dette arbeides det med for tida. Se arealbruk opp mot bussruter (avhengig av prioriterteinger/budsjett), skoleruter. Skal prate videre med Svein Stuen hos Statsforvalteren om dette.

Nordland fylkeskommune (SCW): Vi skal forsøke å lage et arealregnskap på regionalet nivå.

Direktoratet for mineralforvaltning: Kommentar til etablering av store utbyggingsprosjekt: Der hvor det allerede er avsluttet store uttak, kan man f.eks. lokalisere slike når terrenget allerede er ødelagt. Kan være ypperlig sted å etablere slik næring. Kan bidra med oversikt til NFK om hvor det finnes slike muligheter for tiden.

NVE (IJV): Vil bare bekrefte hva Hadsel sier om nytten av arealregnskap. Det er et godt redskap også for oversikt med hensyn til overvannshåndtering.

Nordland fylkeskommune (SCW): Ser behov for å revidere fylkesplanen, spisse den og se på hva som trengs å ta tak i.

Nordland fylkeskommune ved Silje Charlotta Wästlund takker alle for dagens oppmøte, ønsker en god dag videre og så ses vi igjen ved neste anledning!